

DECIZIE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iurie Bejenaru, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Ioniță Roman,
în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la
corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015

c o n s t a t ă

La 18 februarie 2014 Oncean Corina a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Ioniță Roman solicitînd anularea încheierilor nr. 034-618/2012 din 01.10.2012, nr. 034-619/2012 din 01.10.2012, nr. 034-620/2012 din 01.10.2012, nr. 034-443R/2013 din 27.03.2013 și nr. 034-444R/2013 din 27.03.2013.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014 s-a respins ca tardivă contestația înaintată de Oncean Corina împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la anularea încheierilor nr. 034-618/2012 din 01.10.2012, nr. 034-619/2012 din 01.10.2012, nr. 034-620/2012 din 01.10.2012, nr. 034-443R/2013 din 27.03.2013 și nr. 034-444R/2013 din 27.03.2013.

La data de 01 aprilie 2014 reprezentantul Corinei Oncean, avocatul Burlacu Marcel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014 solicitînd admiterea recursului, anularea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărîri de admitere a contestației.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 s-a admis recursul declarat de Oncean Corina, s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014 și s-a soluționat problema în fond prin care s-a admis contestația depusă de Oncean Corina și s-au anulat încheierile executorului judecătoresc Ioniță Roman nr. 034-618/2012 din 01.10.2012, nr. 034-619/2012 din 01.10.2012, nr. 034-620/2012 din 01.10.2012, nr. 034-443R/2013 din 27.03.2013 și nr. 034-444R/2013 din 27.03.2013 în partea care se referă la Oncean Corina.

La data de 28 iulie 2014 executorul judecătoresc Ioniță Roman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 solicitînd anularea deciziei menționate și respingerea recursului înaintat de reprezentantul Corinei Oncean, avocatul Burlacu Marcel ca neîntemeiat și lipsit de suport legal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 s-a admis cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Ioniță Roman, s-a casat decizia instanței de apel și s-a dispus rejudecarea pricinii în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Oncean Corina, s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014 și s-a soluționat problema în fond prin care s-a admis contestația depusă de Oncean Corina și s-au anulat încheierile executorului judecătoresc Ioniță Roman nr. 034-618/2012 din 01.10.2012, nr. 034-619/2012 din 01.10.2012, nr. 034-620/2012 din 01.10.2012, nr. 034-443R/2013 din 27.03.2013 și nr. 034-444R/2013 din 27.03.2013 în partea care se referă la Oncean Corina.

La data de 02 februarie 2015 executorul judecătoresc Ioniță Roman a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 în temeiul căruia a solicitat substituirea din pct. 7 a deciziei nominalizate cuvântul “recurenta” cu sintagma „avocatul Burlacu Marcel”, precum și substituirea din pct. 7 a deciziei nominalizate a mențiunii „executorul judecătoresc n-a prezentat avizele de recepție din 18.04.2013 la care a făcut referință” cu enunțul “de către executorul judecătoresc au fost prezentate avizele de recepție din 18.04.2013 la care a făcut referire în referință”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la corectarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014.

La data de 09 aprilie 2015 executorul judecătoresc Ioniță Roman a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, solicitând anularea încheierii menționate.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de procedură civilă, iar în privința examinării cererii sale de corectare a greșelilor n-a fost citat în mod legal de instanța de judecată.

Menționează că, cererea de recurs din 01 aprilie 2014 împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014 nu a fost înaintată de Oncean Corina ci de către reprezentantul acesteia, avocatul Burlacu Marcel care nu era în drept să înainteze cerere de recurs, fapt constatat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, din care motiv solicită substituirea din pct. 7 a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 a mențiunii “recurenta” cu sintagma “avocatul Burlacu Marcel”.

Totodată susține că, expresia de la pct. 7 din decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 “executorul judecătoresc n-a prezentat avizele de recepție din 18.04.2013 la care a făcut referință” urmează să fie substituită cu mențiunea „de către executorul judecătoresc au fost prezentate avizele de recepție din 18.04.2013 la care a făcut referire în referință”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Ioniță Roman urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, recursul executorului judecătoresc Ioniță Roman a fost declarat în termen or, încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 30 martie 2015 (f.d. 179), iar cererea de recurs a fost depusă la 09 aprilie 2015 (f.d. 176-178).

Potrivit art. 102 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Instanța de recurs, verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 constată că aceasta a fost emisă contrar rigorilor legale or, instanța de judecată a omis să înștiințeze executorul judecătoresc Ioniță Roman despre data, locul și ora examinării cererii de corectare a greșelilor, fapt dovedit prin lipsa la materialele cauzei a avizului de primire a citației de către recurent.

Colegiul notează că, înștiințarea părților implicate într-un proces civil reprezintă una dintre garanțiile procesuale cele mai importante pentru respectarea dreptului fundamental la apărare, consacrat atât la nivelul unor importante tratate și convenții internaționale (Art. 14 pct. 3 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile civile și politice, art. 6 pct. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.) cât și la nivel constituțional. Măsura citării în proces a tuturor părților este de natură a asigura respectarea dreptului la ”un proces echitabil”, garantat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și explicat de jurisprudența CEDO ca fiind dreptul fiecărei părți de a-și pleda cauza ”în aceleași condiții”.

Totodată, în circumstanțele menționate supra, Colegiul consideră irelevantă examinarea fondului cererii înaintate de executorul judecătoresc Ioniță Roman cu privire la corectarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă în lipsa participantului la proces neînștiințat în mod legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de executorul judecătoresc Ioniță Roman, a căsă încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de corectare a greșelilor depuse de executorul judecătoresc Ioniță Roman.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Ioniță Roman.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 emisă în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc Ioniță Roman cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii depuse de executorul judecătoresc Ioniță Roman.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Corolevschi