

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – G. Moscalciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎN C H E I E R E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Igor Enicov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Enicov împotriva Universității de Stat din Moldova, intervenient accesoriu Galina Ulian privind anularea concursului pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM , conformate prin decizia senatului USM din 25 octombrie 2011 și anularea ordinului nr. 335 din 28 octombrie 2011,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Universitatea de Stat din Moldova, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

La 10 octombrie 2011 Igor Enicov a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat din Moldova (*în continuare USM*) privind anularea concursului pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 septembrie 2011 a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției de decan al Facultății de Științe Economice a USM, însă despre convocarea ședinței Comisiei de Concurs nu s-a știut pînă la 06 octombrie 2011. Astfel, toate catedrele facultății au înaintat o singură persoană, pentru ocuparea funcției de decan al facultății pe Galina Ulian.

Consideră că acest fapt s-a datorat presiunii enorme exercitate de către rectorul USM, Gheorghe Ciocanu, asupra membrilor catedrelor din cadrul facultății de Științe Economice.

Igor Enicov a menționat că circumstanța respectivă condiționează apariția unui dubiu rezonabil privitor la legalitatea concursului organizat și certitudinea alegerii unei persoane concrete în funcția respectivă. Contrar prevederilor Regulamentului, Consiliul profesoral al facultății, fiind influențat de rectorul USM, a decis să calculeze numărul de studenți în raport cu numărul total al profesorilor. Pentru data de 12 octombrie 2011 a fost numită ședința adunării generale a corpului didactico - științific și a reprezentanților studenților, în cadrul căreia să fie desemnat un candidat pentru funcția de decan al facultății. Rezultatul acestei adunări a fost predeterminat din cauza presiunilor asupra cadrelor didactice și reprezentanților studenților.

Reclamantul a invocat că influențarea alegerilor decanului Facultății de Economie a fost posibilă și prin emiterea ordinului nr. 210 din 28 iunie 2011, prin care reclamantul a fost eliberat din funcția de decan al facultății, care ulterior a fost anulat ca fiind emis ilegal. La data de 05 octombrie 2011 a fost restabilit în funcția de decan, dar în aceeași zi prin ordinul nr. 312 din 05 octombrie 2011 a fost suspendat din funcție sub pretextul inițierii unei anchete de serviciu.

Consideră că acest ordin, de asemenea este ilegal, urmărindu-se scopul de a influența alegerile la facultate. Concursul la USM urma să aibă loc la toate posturile de conducere și didactice vacante, însă, s-a anunțat concurs doar la funcția de decan al Facultății de Științe Economice. Acest fapt confirmă încă o dată comportamentul abuziv și depășirea atribuțiilor de serviciu a rectorului USM, Gheorghe Ciocanu. Întrebarea respectivă a fost ridicată la ședința Comisiei de concurs, de către membrii Comisiei de concurs, la care nu a fost dat nici un răspuns. Nimeni nu a putut explica când și cine a anunțat ședința Adunării Generale a cadrelor didactice și reprezentanților studenților Facultății de Științe Economice a USM și cine a înregistrat candidații la acest concurs. Prin aceasta se confirmă încălcarea procedurii de organizare a concursului.

La data de 24 noiembrie 2011 Igor Enicov a înaintat cerere suplimentară, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM, confirmate prin decizia senatului USM din 25 octombrie 2011 și anularea ordinului nr. 335 din 28 octombrie 2011 privitor la eliberarea din funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM.

De asemenea, a mai reiterat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 septembrie 2011 a fost admisă acțiunea înaintată de Igor Enicov împotriva USM privind anularea ordinului de concediere nr. 210 din 28 iunie 2011 și a fost dispusă restabilirea imediată la locul de muncă, însă prin ordinul nr. 335 din 28 octombrie 2011, rectorul USM, repetat l-a concediat, astfel ignorând hotărârea judecătorească cu executare imediată.

La 27 septembrie 2012 Igor Enicov a înaintat un demers prin care a solicitat atragerea Galinei Ulian în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 107 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 septembrie 2012 s-a admis demersul și s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Galina Ulian (f.d. 113 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Enicov. S-a anulat concursul pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice USM, conformate prin

decizia senatului USM din 25 octombrie 2011. S-a anulat ca ilegal ordinul nr. 335 din 28 octombrie 2011 privitor la eliberarea lui Igor Enicov din funcția de decan al Facultății de Științe Economice USM. În motivarea soluției s-a reținut că cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Enicov este întemeiată. S-au anulat rezultatele concursului din motivul că a fost încălcată procedura de alegere a decanului facultății, deoarece reclamantul Igor Enicov a fost restabilit în funcția de decan prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 septembrie 2011, anunțarea concursului și însuși desfășurarea concursului s-a petrecut în perioada când exista un litigiu de muncă cu privire la restabilirea în funcția de decan. De asemenea, USM nu a executat intenționat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 octombrie 2011, prin care s-a dispus suspendarea concursului sus-menționat până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive în această pricină, această încheiere judecătorească fiind executorie de fapt și de drept din momentul emiterii ei conform prevederilor art. 356 Codul Muncii și corespunzător însuși faptului depunerii recursului împotriva ei de către USM nu suspendă executarea ei până la anularea încheierii de către instanța de recurs. Drept consecință a anulării concursului pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM urmează a fi anulat și ordinul cu privire la eliberarea lui Igor Enicov din funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM, care a fost emis în rezultatul alegerii ilegale în funcția de decan a Galinei Ulian (f.d. 25, 31 – 36 vol. II).

La 14 mai 2014 Universitatea de Stat din Moldova a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Igor Enicov (f.d. 28 – 29, 46 – 52 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Universitatea de Stat din Moldova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2014 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-a respins acțiunea înaintată de Igor Enicov ca neîntemeiată. În argumentarea soluției instanța de apel a reținut faptul că Igor Enicov în anul 2005 prin concurs a fost ales decan al facultății pe un termen de 5 ani. În anul 2008 el a avansat în funcția de prim prorector. Prin ordinul USM nr. 264 din 24 august 2010 Igor Enicov a fost transferat în funcția de profesor universitar la Facultatea Științe Economice, cu îndeplinirea funcției de decan al facultății respective, cu începerea de la 01 septembrie 2010, adică nefiind ales în această funcție eligibilă de drept. Prin urmare el deținea funcția temporară până la alegerea decanului în modul prevăzut de lege. La 30 august 2011 senatul USM a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de decan al Facultății de Științe Economice al USM, iar prin cererea nr. 876 din 29 septembrie 2011 Igor Enicov s-a înregistrat în calitate de candidat pentru participarea la concursul de suplinire a postului de decan. Participând la concurs, Igor Enicov a recunoscut faptul că deține funcția temporară până la desfășurarea concursului (f.d. 107- 113 vol. II).

La 14 mai 2015 Igor Enicov a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2014 (f.d. 116 – 138 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material și de drept procedural prin neconstatarea și elucidarea pe deplin a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Universitatea de Stat din Moldova a înaintat referință la cererea de recurs declarată de Igor Enicov, solicitând respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 martie 2015 și a fost expediată părților la 18 martie 2015 (f.d. 114). Recurentul a depus recurs la 14 mai 2015, fiind depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Igor Enicov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material și de drept procedural prin neconstatarea și elucidarea pe deplin a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Igor Enicov împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Igor Enicov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Enicov împotriva Universității de Stat din Moldova, intervenient accesoriu Galina Ulian privind anularea concursului pentru funcția de decan al Facultății de Științe Economice al USM , conformate prin decizia senatului USM din 25 octombrie 2011 și anularea ordinului nr. 335 din 28 octombrie 2011.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas