

ÎNCHEIERE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Maria Albină în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Corbu, r-nul Dondușeni, intervenienți accesorii Ala Curarari, Maria Albină și Vladimir Albină privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Maria Albină, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 15 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 08 aprilie 2014 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Corbu, r-nul Dondușeni, intervenienți accesorii Ala Curarari, Maria Albină și Vladimir Albină privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 29 noiembrie 2013 Consiliul local Corbu r-nul Dondușeni a adoptat decizia nr. 4/10 “Cu privire la discutarea demersului Mariei Albină”, prin care i-a recunoscut Mariei Albină și lui Vladimir Albină dreptul de posesiune și folosință asupra terenului aferent grădinii proprii pe care o dețin în mod legal conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a menționat că la 12 februarie 2014 Ala Curarari locuitoare a s. Corbu, r-nul Dondușeni s-a adresat cu o petiție, solicitînd abrogarea deciziei menționate, din motiv că decizia contravine legislației în

vigoare. Urmare verificării petiției s-a constatat că prin decizia nr. 4/10 din 29 noiembrie 2013 Consiliul local Corbu a recunoscut dreptul de posesiune și folosință Mariei Albină și lui Vladimir Albină asupra unui teren, care face parte din categoria terenurilor publice.

Reclamantul consideră că decizia nr. 4/10 din 29 noiembrie 2013 a fost adoptată contrar prevederilor legale și necesită de a fi abrogată.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 31 iulie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat. S-a declarat nulă decizia Consiliului local Corbu r-nul Dondușeni nr. 4/10 din 29 noiembrie 2013, prin care i s-a recunoscut Mariei Albină și lui Vladimir Albină dreptul de posesiune și folosință asupra terenului afferent grădinii proprii și îngrădit, la momentul de față (f.d. 59, 65 – 71).

La 07 august 2014 Maria Albină a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 31 iulie 2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 61 - 62, 79 - 83).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 13 noiembrie 2014 a admis apelul declarat de Maria Albină, a casat hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 31 iulie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță din motivul că instanța de fond, adoptând soluția referitor la decizia Consiliului local Corbu nr. 4/10 din 29 noiembrie 2013, nu a luat în considerație că aceasta afectează drepturile și interesele altui subiect de drept și anume a lui Vladimir Albină, care nu a fost antrenat în proces (f.d. 92 – 94).

La rejudecarea cauzei prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 05 decembrie 2014 s-a atras în proces Vladimir Albină în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 101).

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 15 decembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat. S-a declarat nulă decizia Consiliului local Corbu r-nul Dondușeni nr. 4/10 din 29 noiembrie 2013, prin care i s-a recunoscut Mariei Albină și lui Vladimir Albină dreptul de posesiune și folosință asupra terenului afferent grădinii proprii și îngrădit de ei la momentul de față. În motivarea hotărârii s-a reținut că decizia Consiliului local Corbu r-nul Dondușeni nr. 4/10 din 29 noiembrie 2013 este ilegală și pasibilă de a fi anulată, deoarece este emisă contrar legii cu privire la administrarea și deetatzarea proprietății publice nr. 121/04.05.2007 și a Codului Funciar. Deținătorii de terenuri nu au dreptul la folosința lor, inclusiv în condiții de arendă pînă cînd Primăria, în cazul atribuirii de către aceasta a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ – teritoriale, sau Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru, în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, nu vor stabili hotarele terenurilor în natură. Consiliul local Corbu a atribuit Mariei Albină în posesie și folosință terenul fără stabilirea hotarelor fixe, fără efectuarea lucrărilor necesare pentru formarea bunului imobil (f.d. 126, 130 - 135).

La 12 ianuarie 2015 Maria Albină a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 15 decembrie 2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 128, 144 - 147).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015 s-a respins apelul declarat de către Maria Albină, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 15 decembrie 2014 (f.d. 158 - 163).

La 10 iunie 2015 Maria Albină a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 15 decembrie 2014, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 169 - 173).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel și instanța de fond au interpretat eronat normele de drept material și de drept procedural, concluziile primei instanțe expuse în hotărîre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Ala Curarari a depus referință la cererea de recurs declarată de Maria Albină, solicitînd respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 17 martie 2015 și a fost expediată părților la 16 aprilie 2015 (f.d. 164). Recurentul a depus recurs la 10 iunie 2015, fiind depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Maria Albină nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Maria Albină a invocat că instanța de apel și instanța de fond au interpretat eronat normele de drept material și de drept procedural, concluziile primei instanțe expuse în hotărîre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile.

Argumentul recurentei precum că acțiunea este tardivă nu corespunde situației de fapt. Din speță rezultă că reclamant este Oficiul Teritorial Edineț al Cămarilor de Stat, care a aflat despre existența deciziei contestate la 12 februarie 2014, fiind sesizat de un cetățean (f.d. 7). Astfel, acțiunea privind anularea actului administrativ după respingerea procedurii prealabile, a fost depusă în instanța de judecată în termenul stabilit de legiuitor.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Maria Albină împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Maria Albină împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Edineț al Cămarilor de Stat împotriva Consiliului local Corbu, r-nul Dondușeni, intervenienți accesorii Ala Curarari, Maria Albină și Vladimir Albină privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas