

DECIZIE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iuliana Oprea, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Manoli Veaceslav,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Veaceslav împotriva lui Palicicov Alexandru privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și declararea nulității absolute a contractului de tranzacție,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Manoli Veaceslav,

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2005, Manoli Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Palicicov Alexandru privind încasarea datoriei, a dobînzilor de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor și o cerere de majorare a pretențiilor, astfel, reclamantul Manoli Veaceslav solicită încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și declararea nulității absolute a contractului de tranzacție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 08 mai 2014, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Veaceslav împotriva lui Palicicov Alexandru, s-a hotărît încasarea din contul lui Palicicov Alexandru în beneficiul lui Manoli Veaceslav a sumei de 11000 dolari SUA și suma cheltuielilor de judecată în mărime totală de 5 150 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 iunie 2014, Manoli Veaceslav a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica din 08 mai 2014, fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, prin care a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, recursul declarat de către Manoli Veaceslav a fost respins, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014, a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de către Manoli Veaceslav.

La 27 mai 2015, Manoli Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 este neîntemeiată, prin care i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de Constituția Republicii Moldova și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

La fel, recurentul invocă că odată ce nici prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014 și nici prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 nu a fost indicată suma taxei de stat pe care acesta urma să o achite, și ținând cont că acesta a prezentat dovada achitării sumei de 150 lei în cotul plății taxei de stat, respectiv consideră că prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile în speță.

Totodată, invocă că a solicitat amânarea ședinței de judecată doar o singură dată, nu de trei ori cum a reținut instanța de apel prin încheierea din 12 mai 2015, și respectiv concluziile instanței de apel privind intenția acestuia de a tergiversa examinarea cauzei, consideră că nu corespund realității și materialelor dosarului.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 05 iunie 2014, Manoli Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica din 08 mai 2014, însă fără

a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. Totodată, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014, s-a respins cererea privind scutirea de plată a taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat pînă la data de 27 octombrie 2014, precum și i-a fost explicat că în cazul în care nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, recursul declarat de către Manoli Veaceslav a fost respins, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014, a fost menținută.

Aici, Colegiul consideră necesar de menționat că încheierea instanței de apel din 07 august 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de Manoli Veaceslav la data de 17 octombrie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție(f.d. 9 Vol. V).

În ședința de judecată din 24 februarie 2015, apelantul Manoli Veaceslav a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta apelul desfășurat și dovada de plată a taxei de stat, astfel soluționarea problemei privind primirea spre examinare a apelului declarat de către Manoli Veaceslav a fost amînată pentru data de 10 martie 2015, ora 12:00(f.d. 46 vol. V).

Însă, Manoli Veaceslav a prezentat, la 09 martie 2015, cererea de apel motivată, precum și dovada achitării parțiale a taxei de stat în sumă de 150 lei, astfel neînlăturînd toate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014(f.d. 49-53 vol. V).

Ulterior, la 09 martie 2015, avocatul Răileanu Petru, în interesele lui Manoli Veaceslav a înaintat un demers privind amînarea ședinței de judecată(f.d. 54 vol. V), astfel soluționarea problemei privind primirea spre examinare a apelului declarat de către Manoli Veaceslav a fost amînată pentru data de 07 aprilie 2015, ora 11:00(f.d. 57 vol. V).

În ședința de judecată din 07 aprilie 2015, Manoli Veaceslav a solicitat amînarea ședinței de judecată, astfel i s-a acordat apelantului Manoli Veaceslav termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat pînă la 12 mai 2015, ora 14:00, iar soluționarea problemei privind primirea spre examinare a apelului declarat de către Manoli Veaceslav a fost amînată pentru data de 07 aprilie 2015, ora 11:00(f.d. 64 vol. V).

La 08 mai 2015, Manoli Veaceslav a înaintat o cerere privind amînarea ședinței de judecată pentru o altă dată, din motiv că pe tot parcursul zilei în casa

unde locuiește, SRL „Chișinău-Gaz” va petrece lucrări, iar prezenta tuturor locatarilor este obligatorie(f.d. 66).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de către Manoli Veaceslav și remise în adresa apelantului, Manoli Veaceslav, cererea de apel cu toate documentele anexate.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la materialele dosarului, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel depusă de Manoli Veaceslav.

Or, recurentul Manoli Veaceslav a avut timp suficient pentru a înlătura neajunsul privind neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat, deoarece pe lîngă faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august de a nu da curs cererii de apel, i-a fost stabilit un termen rezonabil de înlăturare a neajunsurilor pînă la data de 27 octombrie 2014, pe parcul examinării cauzei acestuia i-a fost acordat și un termen suplimentar pînă la 12 mai 2015, însă apelantul/recurent Manoli Veaceslav nu a prezentat dovada achitării integrale a plății taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, odată ce nici prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014 și nici prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 nu a fost indicată suma taxei de stat pe care acesta urma să o achite, și ținînd cont că acesta a prezentat dovada achitării sumei de 150 lei în cotul plății taxei de stat, respectiv consideră că prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile în speță.

Or, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014, instanța de apel a făcut trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat a Republicii Moldova, care prevede formula de calcul a taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești(f.d. 4 vol. V).

Totodată, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, a solicitat amînarea ședinței de judecată doar o singură dată, dar nu de trei ori cum a reținut instanța de apel prin încheierea din 12 mai 2015, și respectiv concluziile instanței de apel privind intenția acestuia de a tergiversa examinarea cauzei, consideră că nu corespund realității și materialelor dosarului.

Or, din materialele dosarului se atestă cu certitudine faptul că atît Manoli Veaceslav cît și avocatul Răileanu Petru, în interesele lui Manoli Veaceslav au depus la 24 februarie 2015(f.d. 46 vol. V), la 09 martie 2015(f.d. 55 vol. V), la 07 aprilie 2015(f.d. 64 vol. V) și la 08 mai 2015(f.d. 66vol. V), cereri prin care au solicitat amînarea ședinței de judecată.

Astfel, în lumina celor relatate, instanța de recurs reține ca întemeiate concluziile instanței de apel, și anume că Manoli Veaceslav a solicitat amînarea

ședinței de judecată pentru a treia oară și acest fapt reprezintă o tergiversare a examinării cauzei, iar avînd cunoștință despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2014, apelantul urma să prezinte dovada de plată integrală a taxei de stat.

Respectiv, argumentele invocate în acest sens sunt declarative, or, materialele cauzei nu reflectă careva circumstanțe ce ar indicat la faptul că Manoli Veaceslav a fost în imposibilitate de a lichida neajunsurile în termenul acordat de către instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Manoli Veaceslav, fiind conștient că a depus încă la 05 iunie 2014, cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Manoli Veaceslav.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Manoli Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Veaceslav împotriva lui Palicicov Alexandru privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și declararea nulității absolute a contractului de tranzacție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas