

ÎNCHEIERE

22 iulie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecătorii – Iuliana Oprea, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul în bază de mandat, Roman Zadoinov, în interesele lui Bantîș Liubovi, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maxian Radu împotriva lui Bantîș Liubovi privind încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul în bază de mandat, Roman Zadoinov, în interesele lui Bantîș Liubovi

a c o n s t a t a t :

La 02 septembrie 2014 Maxian Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bantîș Liubovi, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 1 804,71 (una mie opt sute patru) lei.

În motivarea cererii a indicat că în baza contractului de mandat din 05 septembrie 2007, Maxian Radu, în calitate de mandatar a acordat mandantului Bantîș Liubovi consultații juridice, a efectuat reprezentarea intereselor și apărarea drepturilor mandantului în instanța de judecată, în cauza civilă la cererea Primăriei or.Biruința, r-nul Sîngerei. Conform pct.1.3 al contractului în cauză, Bantîș Liubovi s-a obligat să-l remunereze pe Maxian Radu pentru acțiunile sale cu suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

Deși Maxian Radu și-a îndeplinit angajamentele asumate contractual, nu i-a fost achitată suma cuvenită.

În cursul examinării pricinii în fond, Maxian Radu a depus cerere de majorare a cuantumului dobînzii de întîrziere, solicitînd încasarea în acest sens a sumei de 3 164,19 lei (trei mii una sută șaiszeci și patru) lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 28 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea. A fost încasat de la Bantîș Liubovi în

folosul lui Maxian Radu 3 500 lei datoria, 3164,19 lei dobânda de întârziere, 150 lei taxa de stat, 1000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 a fost respins, din lipsă de temei, apelul declarat de către reprezentantul apelantei Bantîș Liubovi, avocatul Zadoinov Roman. A fost menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 28.11.2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Maxian Radu către Bantîș Liubovi privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

La 22 mai 2015 avocatul în bază de mandat, Roman Zadoinov, în interesele lui Bantîș Liubovi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea, stabilită violarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și acordarea unei reparații echitabile.

Întru argumentarea cererii a indicat că, instanțele de judecată în mod ilegal au admis pretențiile invocate de Maxian Radu, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, prin prisma art.6 CEDO.

La fel, întru argumentarea cererii a menționat că, nu a fost semnat și încheiat nici un contract de mandat, iar intimatul, ca funcționar public nu putea să o reprezinte pe Bantîș Liubovi. Consideră că termenul de prescripție în speță a fost depășit, iar judecătorul instanței de fond nu a răspuns la întrebările invocate de recurentă.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul în bază de mandat, Roman Zadoinov, în interesele lui Bantîș Liubovi ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept

material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate în cererea de recurs, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului și de transpunerea extraselor din textul legii, nu poate suplina necesitatea argumentării cererii de recurs, în condițiile în care recurentul evită delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent întru argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Mai mult ca atât, Colegiul remarcă faptul că, argumentarea expusă în cererea de recurs declarată de avocatul în bază de mandat, Roman Zadoinov, în interesele lui Bantîș Liubovi, unde a evitat să modifice însuși calitatea procesuală a părții – recurent/apelant, în esență, este similară argumentării expuse în cererilor de apel din 04 decembrie 2014 și 18 februarie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul formal și declarativ al recursului și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizată că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin urmare, Colegiul atestă faptul că, în speță, recursul declarat de către avocatul în bază de mandat, Roman Zadoinov, în interesele lui Bantîș Liubovi nu întrunește exigențele prevăzute de Lege și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 Cod Procedură Civilă și respectiv, constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către avocatul în bază de mandat, Roman Zadoinov, în interesele lui Bantîș Liubovi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

