

ÎNCHEIERE

22 iulie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,

Judecătorii –

Iuliana Oprea, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Marcel Smochin,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul raionului Telenești, în interesele Agafiei Burlacu, împotriva lui Marcel Smochin, Simion Burlacu privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională a lui Marcel Smochin împotriva lui Simion Burlacu și Agafia Burlacu, privind evacuarea din imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel a lui Marcel Smochin,

a c o n s t a t a t :

Procurorul raionului Telenești, în interesele pensionarei Agafiei Burlacu, la 09 noiembrie 2007 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Smochin și Simion Burlacu, intervenient accesoriu OCT Telenești, solicitînd anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din satul Ratuș, r-nul Telenești, încheiat la 21 octombrie 2005 între Simion Burlacu și Marcel Smochin, cu radierea din registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii a indicat că, la 17 octombrie 2007 Agafia Burlacu s-a adresat cu cerere în adresa Procuraturii Telenești, indicînd că are o vîrstă înaintată și a solicitat apărarea drepturilor sale, din motiv că fiul ei, Simion Burlacu, ilegal a înstrăinat casa de locuit ce-i aparține, în baza unui contract lui Marcel Smochin.

Efectuându-se un control asupra cazului dat, s-a constatat că, casa de locuit este înregistrată în registrul bunurilor imobile la OCT Telenești cu nr. cadastral 8945102064, pe numele soțului, Ion Burlacu. După decesul acestuia, Agafia Burlacu a intrat în posesia legală a bunului. Acte de vânzare, donație sau moștenire

a casei de locuit, împreună cu terenul, în beneficiul lui Simion Burlacu nu s-au depistat.

Totodată, s-a constatat că contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren, cu casa de locuit, încheiat între Marcel Smochin și Simion Burlacu a fost încheiat pentru terenul cu destinație agricolă din extravilan, atribuit prin donație lui Simion Burlacu.

Ulterior, de către Procurorul raionului Telenești, au fost concretizate pretențiile în interesele Agafiei Burlacu, solicitând constatarea și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 21 octombrie 2005 între Simion Burlacu în calitate de vânzător și Marcel Smochin în calitate de cumpărător, avînd ca obiect al contractului – casa de locuit, amplasată în sat. Ratuș, raionul Telenești.

La 23 iunie 2008 Marcel Smochin a depus cerere reconvențională, solicitînd evacuarea Agafiei Burlacu și a lui Simion Burlacu din casa de locuit amplasată în satul Ratuș, raionul Telenești.

În motivarea cererii a indicat că la 21 octombrie 2005 a achiziționat casa dată de la Simion Burlacu, contractul de vânzare-cumpărare fiind autentificat notarial. La momentul achiziționării, au convenit ca Agafia Burlacu în continuare să locuiască în imobil, pînă își va găsi un alt loc de trai, la copiii ei.

Prin hotărîrea Judecătorei Telenești din 20 decembrie 2011 a fost admisă cererea de chemare în judecată inițială și a fost respinsă cererea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2013 a fost respinsă cererea de apel formulată de Marcel Smochin.

La 12 mai 2015 Marcel Smochin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul raionului Telenești, în interesele Agafiei Burlacu.

În motivarea cererii a indicat că situația materială grea a recurentului nu a permis achitarea în termen a taxei de stat pentru declararea recursului.

Consideră recurentul că instanțele de judecată nu au apreciat corect circumstanțele cauzei, fiind eronat interpretată poziția părților în proces.

La fel, consideră recurentul că instanțele de judecată au reținut circumstanțe care nu au fost invocate de părți, motiv pentru care a fost modificată speța examinată și s-a dat o apreciere care depășește intima convingere.

Examinînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii civile și prevederile Legii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Conform art. 434 din Codul de Procedură Civilă, (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. (2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului reiese că, decizia recurată a fost adoptată de Curtea de Apel Bălți la 17 decembrie 2013 (f.d.80-87, Vol.4).

La 17 ianuarie 2014, recurentul Marcel Smochin a recepționat contrasemnătură decizia instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.90, Vol.4).

Respectiv, Colegiul consideră necesar a calcula în speță, prin prisma art.434 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului ca fiind de la 17 ianuarie 2014, data la care recurentul a recepționat textul integral al deciziei recurate.

Totodată, Colegiul reține că cererea de recurs în cauză a fost depusă de Marcel Smochin la 12 mai 2015, după expirarea a 15 (cincisprezece) luni de la data recepționării textului integral al deciziei recurate.

În acest sens, se constată cu certitudine că recursul declarat de Marcel Smochin a fost depus cu omiterea termenul legal pentru declararea recursului, termen care este de decădere.

Din considerentele menționate și având în vedere că Marcel Smochin a contestat decizia instanței de apel cu omiterea termenului de declarare a recursului, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

Prin urmare, în conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Marcel Smochin.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecătorii –

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

