

Prima instanță: Judecătoria Bălți, judecător Guțu Andrei, 3ra-1014/15
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători Iulia Grosu, Aliona Corcenco, Dumitru
Corolevschi.

ÎN C H E I E R E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți intervenient accesoriu SRL”Cașalot” privind anularea actului administrativ – decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/63 din 27.03.2014, „Cu privire la scutirea SRL „Cașalot” de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare” ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, prin care s-au admis apelurile declarate de către Consiliul mun. Bălți și SRL”Cașalot”, și s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05.02.2015, cu emiterea unei hotărîri noi prin care s-a respins cererea depusă de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți intervenient accesoriu SRL”Cașalot” privind anularea actului administrativ – decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/63 din 27.03.2014, „Cu privire la scutirea SRL „Cașalot” de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare” ,

c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2014, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți intervenient accesoriu SRL”Cașalot” privind anularea actului administrativ – decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/63 din 27.03.2014, „Cu privire la scutirea SRL „Cașalot” de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 2/63 din 27.03.2014 „ Cu privire la scutirea SRL”Cașalot” de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare”. Astfel

în cadrul controlului s-a stabilit că decizia în cauză este ilegală, ca urmare la data de 14.05.2014, prin notificarea nr. 1304/OT1-386, oficiul a solicitat Consiliul municipal Bălți reexaminarea și anularea sau modificarea deciziei, însă notificarea nu a fost examinată în termenul stabilit de lege. Consiliul mun. Bălți, prin decizia sus indicată a decis de a scuti SRL "Cașalot" de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare.

Consideră decizia în cauză ilegală și pasibilă anulării, potrivit prevederilor art. 7, alin. (4) al Codului Fiscal, „deciziile autorităților administrației publice - ale municipiilor, orașelor, satelor (comunelor), precum și ale altor unități administrativ-teritoriale instituite în condițiile legislației, - cu privire la punerea în aplicare, la modificarea; în limitele competenței lor, a cotelor, a modului și termenelor de achitare și la aplicare facilităților se adoptă pe parcursul anului fiscal concomitent cu modificările corespunzătoare ale bugetelor unităților administrativ-teritoriale".

Totodată, scutirea de taxe locale și înlesnirile acordate de autoritatea administrației publice locale se efectuează în condițiile art. 296 al Codului Fiscal, potrivit căruia autoritatea administrației publice locale poate acorda subiecților impunerii scutirii numai în cazul în care efectuează concomitent modificările corespunzătoare în bugetul unității administrativ-teritoriale. Astfel, avînd în vedere cele menționate, autoritatea deliberativă, în conformitate cu art. 27 al Legii privind finanțele publice locale nr. 397 din 16.10.2003, urma să rectifice bugetul unității administrativ-teritoriale și să indice sursa de acoperire a cheltuielilor suportate.

În același timp, potrivit art. 14 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, „consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără indicarea sursei de acoperire a costului realizării deciziilor respective”.

În temeiul celor expuse și potrivit normelor materiale în vigoare, autoritatea deliberativă poate acorda facilități fiscale în cazul modificării bugetului local numai pe parcursul anului fiscal și nicidecum pe anul 2013 după cum este indicat în decizie.

Prin prisma normelor expuse rezultă că decizia nr. 2/63 din 27.03.2014 „Cu privire la scutirea SRL "Cașalot" de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare”, este ilegală în fond ca fiind emisă contrar prevederilor legii.. Astfel că, normele menționate prevăd o conduită de urmat și nu admit abateri, iar încălcarea lor duce la nulitatea actului, art. 220 alin. (1) Cod Civil stipulează că actele juridice care contravin normelor imperative sunt nule, iar art. 26 alin. (1) lit.a) al Legii contenciosului administrativ stabilește drept temei de anulare în tot sau în parte a actului administrativ emiterea acestuia contrar prevederilor legii. Solicită reclamantul anularea deciziei nr. 2/63 din 27.03.2014, „Cu privire la scutirea SRL Cașalot” de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 februarie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL "Cașalot" privind anularea actului administrativ – decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/63 din 27.03.2014, „Cu privire la scutirea SRL „Cașalot” de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare”, a fost admisă integral.(f.d.71, 77-78).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, au fost admise apelurile

declarate de către Consiliul mun. Bălți și SRL "Cașalot", s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05.02.2015, cu emiterea unei hotărîri noi prin care s-a respins cererea depusă de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL "Cașalot" privind anularea actului administrativ – decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/63 din 27.03.2014, „Cu privire la scutirea SRL „Cașalot” de la plata taxei pentru dispozitivele publicitare”(f.d.92-94).

La 18.05.2015, Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 05 februarie 2015. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel care este neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii, precum și cu aprecierea arbitrară a probelor(f.d.98-100).

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația ca nefondată și emisă cu interpretarea eronată a legii, a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un motiv care ar indica la netemeinicia deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

