

ÎNCHEIERE

22 iulie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova
Judecătorii – Iuliana Oprea, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Voronov Dumitru împotriva Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe, cu privire la nulitatea actelor juridice, readucerea părților în stare inițială, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune legală, evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, prin care au fost recunoscute ca fiind inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Filip Digor, în interesul Nadejdei Ghirba și de către Gheorghe Vintaniuc,

a c o n s t a t a t :

La data de 24 martie 2009, reclamantul Voronov Dumitru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Ghirba și a lui Vintaniuc Gheorghe, cu privire la nulitatea actelor juridice, readucerea părților în stare inițială, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune legală, evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 15 ianuarie 2014, acțiunea înaintată de către Voronov Dumitru a fost admisă integral. A fost declarată nulă și fără efecte juridice procura nr. 3376 din 29.04.2008, prin care Voronov Anatoli Piotr 1-a împuternicit pe Vintaniuc Gheorghe să schimbe apartamentul nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 6, mun. Chișinău (număr cadastral 0100207.125.01.171), autentificată de notarul Boico Liliana. A fost

declarat nul și fără efecte juridice contractul de schimb nr.5109 din 29.08.2008, încheiat între Voronov Anatoli Piotr prin reprezentantul său, Vintaniuc Gheorghe Nicolai și Ghirba Nadejda Emanoil, prin care s-a efectuat schimbul ap. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău (număr cadastral 0100207.125.01.171) în valoare de 469410 lei pe un lot de construcții, situat pe adresa E. Stratan 15, or. Durelești, mun. Chișinău în valoare de 1452 lei cu readucerea părților în stare inițială. A fost recunoscut după Voronov Dumitru (c/p 2001001557580) dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău, număr cadastral 0100207.125.01.171, prin moștenire legală asupra averii rămase după decesul tatălui său, Voronov Anatoli Piotr, decedat la 04.01.2009 în mun. Chișinău. A fost obligată Ghirba Nadejda să restituie reclamantului în natură bunul imobil și anume - ap. nr.171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău (număr cadastral 0100207.125.01.171). A fost obligată întreprinderea de stat „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate al Nadejdei Ghirba (15.07.1965, c/p 0990912016643) asupra apartamentului nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău, număr cadastral 0100207.125.01.171, cu temeiul înscrierii: Contract de schimb nr.5109 din 29.08.2008. S-a dispus evacuarea Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe, cu membri familiei acestora din apartamentul nr. 171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6, mun. Chișinău, număr cadastral 0100207.125.01.171, fără acordarea altui spațiu locativ; S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe în beneficiul reclamantului Voronov Dumitru a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în sumă totală de 12095 lei, după cum urmează:

- suma de 5000 lei pentru asistență juridică conform bonului de plată seria EE nr. 404495 din 17.05.2013, eliberat de CA „Laura Urschi”;
- suma de 5000 lei pentru asistență juridică conform extrasului bancar al CA „Topală Igor”
- suma de 150 lei achitată ca taxă de stat la depunerea acțiunii;
- suma de 1945 lei achitată ca taxă pentru efectuarea expertizei tehnico-grafoscopice conform ordinului de încasare a numerarului nr.262713293 din 30.05.2012 în sumă de 1170 lei, ordinului de încasare a numerarului nr.49826597 din 02.05.2013 în sumă de 1170 lei și ordinului de încasare a numerarului nr.56978612 din 12.08.2013 în sumă de 405 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba. A fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 15 ianuarie 2014. A fost încasat în mod solidar din contul Nadejdei Ghirba și a lui

Vintaniuc Gheorghe în beneficiul lui Voronov Dumitru suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 21 octombrie 2014, avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, solicitând casarea deciziei recurate și trimiterea pricinii la rejudecare.

La 18 decembrie 2014 Voronov Dumitru a depus referință la cererea de recurs declarată de avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 19 decembrie 2014, avocatul Laura Urschi, în interesele intimatului Voronov Dumitru a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

La 12 ianuarie 2015, Vintaniuc Gheorghe și Nadejda Ghirba au depus cerere de recurs suplimentar, solicitând casarea deciziei recurate și trimiterea pricinii la rejudecare.

La 14 ianuarie 2015, avocatul Filip Digor, în interesele Nadejdei Ghirba, a depus cerere suplimentară la recurs, invocând examinarea cererii de apel în lipsa apelanților.

La 02 februarie 2015 Voronov Dumitru a depus referință suplimentară la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 02 februarie 2015, avocatul Laura Urschi, în interesele intimatului Voronov Dumitru a depus referință suplimentară la cererile de recurs, solicitând declararea recursurilor ca fiind inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 au fost recunoscute inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Filip Digor, în interesul Nadejdei Ghirba și de către Gheorghe Vintaniuc.

La 17 februarie 2015 Nadejda Ghirba și Gheorghe Vintaniuc au depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, solicitând casarea încheierii vizate și remiterea pricinii la rejudecare.

La 04 mai 2015 Dumitru Voronov a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba și Gheorghe Vintaniuc.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost respinsă cererea de recurs declarată de Gheorghe Vintaniuc.

La 02 iunie 2015 Nadejda Ghirba a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, solicitând casarea încheierii supuse revizuirii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că au apărut circumstanțe esențiale care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a pricinii și anume, cererea de chemare în judecată a nu a fost vizată de Dumitru Voronov, dar a fost semnată de Olga Josan, fapt inadmisibil.

La fel, a indicat că Dumitru Voronov nu a achitat în întregime taxa de stat prevăzută pentru examinarea litigiului în cauză.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghirba a fost formulată în temeiul art.449 lib.) Cod Procedură Civilă, fiind indicat că circumstanțele noi au devenit cunoscute revizuientei ca urmare a examinării minuțioase a dosarului, după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015.

Conform art.449 lit. b) Cod Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) Cod Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei în timpul judecării pricinii, ori actele la care face referire revizuianta, au fost anexate la materialele dosarului, fiind administrate de instanța de judecată, iar conținutul lor a fost cunoscut părților, inclusiv revizuientei.

Se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni,

constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu vs. România, (GC), nr. 28342/95, §61, ECHR 1999-VII, și cauza Roșca vs. Moldova, nr. 6267/02, §24, 22 martie 2005). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii dosar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Totodată, prin prisma art.56 alin.(3) Cod Procedură Civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul reține că, în speță, revizuirea tratează dreptul de revizuire, prevăzut de Capitolul XXXIX al Codului de Procedură Civilă, în mod formal, ca o simplă posibilitate de manifestare a dezacordului cu soluția dată de instanța de judecată.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivele invocate de revizuiant nu corespund prevederilor art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de depusă Nadejda Ghirba împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Voronov Dumitru împotriva Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc Gheorghe, cu privire la nulitatea actelor juridice, readucerea părților în stare inițială, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune legală, evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Iuliana Oprea,

Maria Ghervas