

## **Î N C H E I E R E**

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte

Judecători

Svetlana Filincova,

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți" în interesele lui Oleg Gheleniuc și Oleg Gheleniuc în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni "CET-NORD" împotriva lui Oleg Gheleniuc privind încasarea datoriei pentru livrarea energiei termice și acțiunea reconvențională a Asociației Obștești „Asociația pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți” în interesele lui Oleg Gheleniuc împotriva SA „CET-NORD” privind obligarea recalculării plății pentru energia termică furnizată cu excluderea plății pentru serviciul neprestat și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de către Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți" în interesele lui Oleg Gheleniuc și Oleg Gheleniuc, s-a casat parțial hotărârea judecătorească Bălți din 26 septembrie 2014 cu scoaterea de pe rol a acțiunii reconvenționale,

### **C O N S T A T Ă :**

La 10 septembrie 2013 SA "CET-NORD" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Oleg Gheleniuc privind încasarea datoriei pentru energia termică livrată în perioada 01 ianuarie 2011-02 aprilie 2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 25 august 2010 prin actul de deconectare nr. 4620, apartamentul nr.8, situat în mun. Bălți, str. Victoriei 96 a fost deconectat de la sistemul central de încălzire. Prin apartament trec doar țevile de tranzit a energiei termice. Pîrîtul intenționat nu a achitat serviciile de livrarea energiei termice de tranzit, acumulînd în perioada 01 ianuarie 2011 – 02 aprilie 2013 o datorie în mărime de 1108, 18 lei.

Fiindcă pîrîtul nu a reacționat la somația expediată de reclamant la 13 august 2013, SA "CET – NORD" solicită încasarea datoriei în mod forțat.

La 10 februarie 2014 Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți" în interesele lui Oleg Gheleniuc s-a adresat cu o acțiune reconvențională împotriva SA "CET - Nord", solicitând obligarea prîtitului de a schimba sistemul de calcul a energiei termice pentru încălzirea apartamentului cu excluderea plății pentru serviciul neprestat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantul a indicat că imobilul său este situat la ultimul etaj al blocului, deasupra căruia nu există etaj tehnic și nu se emană energie termică. Țevile de tranzit din apartament sînt izolate. Imobilul vecinului de la etajul de jos este deconectat de la încălzirea centrală, avînd încălzire autonomă. Astfel, nici prin podea nu poate pătrunde energia termică livrată de furnizor. Scara blocului nu este încălzită, iar țevile, care trec prin subsolul tehnic nu sînt izolate și respectiv pierderile de energie termică se datorează furnizorului și nu urmează a fi încasate de la reclamant.

Prin hotărîrea judecătoriei mun. Bălți din 26 septembrie 2014 cererea de chemare în judecată a SA "CET - NORD" s-a admis integral, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Oleg Gheleniuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 octombrie 2014 Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți" acționînd în interesele lui Oleg Gheleniuc și Oleg Gheleniuc au declarat apel, solicitînd casarea integrală a hotărîrii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015 apelul declarat de către Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți", în interesele lui Oleg Gheleniuc și Oleg Gheleniuc. S-a casat parțial hotărîrea judecătoriei mun. Bălți în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi soluții, prin care cererea reconvențională a fost scoasă de pe rol. În rest hotărîrea a fost menținută fără modificări.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că prin actul de deconectare nr. 4620 din 25 august 2010 apartamentul nr.8, situat în mun. Bălți, str. Victoriei 96 a fost deconectat parțial de la rețeaua de energie termică, rămînînd o țevă de tranzit în bucătărie. Potrivit pct.8<sup>1</sup> al anexei nr.7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 în vigoare din 23 septembrie 2011 în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10%, începînd cu 01 octombrie 2011; 15%, începînd cu 01 octombrie 2012; 20 %, începînd cu 01 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului. În temeiul acestuia act normativ SA "CET-NORD" a emis ordinul nr. 320 din 30 noiembrie 2011 potrivit căruia în apartamentele deconectate de la energia termică centralizată, dar care au încălzire autonomă, pentru fiecare element constructiv: rețele termice tranzit din apartament, rețele termice din

subsol, rețele termice din etajele tehnice, rețele din scara blocului se va calcula 2,5%. În casele, în care ambele țevi se află într-un element constructiv se va calcula pentru 2 elemente constructive, prin urmare 5%. Blocul locativ, în care locuiește pîrîtul are 3 elemente constructive, în afară de energia termică din scara blocului și acestuia i s-a calculat 7,5 %. Astfel, Oleg Gheleniuc urmează să achite în beneficiul SA "CET-NORD" datoria pentru energia termică pentru perioada 01 ianuarie 2011 - 02 aprilie 2013 în sumă de 1108,18 lei.

Oleg Gheleniuc a înaintat o acțiune reconvențională, prin care a solicitat de a obliga furnizorul de a schimba sistemul de calcul al energiei termice pentru încălzirea apartamentului cu excluderea plății pentru serviciul neprestat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. Curtea de Apel a reținut că reclamantul a contestat calculul efectuat de SA "CET – NORD" pentru energia termică în facturile de plată, pe care le recepționa lunar. Bonul de plată constituie act administrativ și poate fi contestat în baza Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, care prevede obligatoriu respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară. Reclamantul procedura respectivă nu a îndeplinit-o, fapt ce duce la scoaterea cererii de pe rol.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 05 iunie 2015 Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți în interesele lui Oleg Gheleniuc și Oleg Gheleniuc au contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru a fi examinată cauza sub toate aspecte și a fi emisă o hotărîre motivată.

În motivarea recuresului recurenții au indicat că instanța neîntemeiat și eronat a constatat temeinicia acțiunii reclamantului și ilegal a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii reconvenționale pe motivul nerespectării procedurii prealabile.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 17 februarie 2015 și recepționată de recurenți la 03 aprilie 2015. (f.d.155).

Cererea de recurs depusă la 03 iunie 2015 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți în interesele lui Oleg Gheleniuc și Oleg Gheleniuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Asociația Obștească ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți în interesele lui Oleg Gheleniuc și Oleg Gheleniuc, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni ”CET-NORD” împotriva lui Oleg Gheleniuc privind încasarea datoriei pentru livrarea energiei termice și acțiunea reconvențională a Asociației Obștești „Asociația pentru protecția drepturilor consumatorului din mun. Bălți” în interesele lui Oleg Gheleniuc împotriva SA „CET-NORD” privind obligarea recalculării plății pentru energia termică furnizată cu excluderea plății pentru serviciul neprestat și recuperarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte:

Svetlana Filincova

Judecători:

Iuliana Oprea

Maria Ghervas