

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

Soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tatiana Lozovskaia în interesele lui Maxim Ciumacov, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Maxim Ciumacov către Boris Ciumacov și Direcția de evidență și documentare a populației Centru, mun. Chișinău, cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și recunoașterea dreptului la spațiul locativ pierdut și la acțiunea reconvențională a lui Boris Ciumacov către Maxim Ciumacov, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Ciumacov Maxim,

C O N S T A T Ă :

La 03 mai 2010, Maxim Ciumacov a înaintat o cerere de chemare în judecată către Boris Ciumacov și Direcția de evidență și documentare a populației Centru, mun. Chișinău, cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și recunoașterea dreptului la spațiul locativ pierdut.

În motivarea cererii a invocat, că pîrîtul este tatăl reclamantului și are viză de reședință în mun. Chișinău str. Bernardazzi nr. 37, apartamentul nr. 3. Pîrîtul nu locuiește în apartamentul dat, nu contribuie la plata serviciilor comunale, mama reclamantului a decedat, starea materială a reclamantului este foarte grea, ultimul avînd la întreținere și pe fratele mai mic.

La 03 aprilie 2012, Boris Ciumacov a depus acțiune reconvențională, solicitînd înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ, indicînd că o perioadă îndelungată reclamantul îi crează obstacole în folosirea spațiului locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2012, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral.

Împotriva hotărîrii menționate, la 03 ianuarie 2013, Maxim Ciumacov a depus o cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea reconvențională și să fie respinsă acțiunea inițială.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, apelul a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legitimă în corespundere cu cerințele legii.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 12 martie 2013, Maxim Ciumacov a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea sa inițială și să fie respinsă acțiunea reconvențională.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că Ciumacov Boris , fiind locatar a apartamentului nr. 3 din str. Bernardazzi, 37, mun. Chișinău, nu a locuit mai mult de 6 luni în apartamentul vizat, cheltuielile serviciilor comunale fiind achitate de feciorul Ciumacov Maxim.

Susține recurentul că faptul adresării lui Ciumacov Boris către ÎMGFL cu cerere de modificare a contractului nu poate fi reținut, deoarece litigiile apărute în legătură cu declararea unui membru al familiei drept chiriaș, se soluționează pe cale judiciară.

Mai indică recurentul că nu este prezentat nici un răspuns de la Comisariatul de Poliție, care să demonstreze veridicitatea cum că Ciumacov Maxim î-i crează impedimente intimatului în folosirea spațiului locativ.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au interpretat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de fond și de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Maxim Ciumacov asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Maxim Ciumacov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Maxim Ciumacov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Maxim Ciumacov către Boris Ciumacov și Direcția de evidență și documentare a populației Centru, mun. Chișinău, cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și recunoașterea dreptului la spațiul locativ pierdut și la acțiunea reconvențională a lui Boris Ciumacov către Maxim Ciumacov, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea