

ÎNCHEIERE

18 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina la cererea de chemare în judecată a lui Cuciuc Mihail împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă:

Reclamantul Cuciuc Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 iunie 2013 a fost dispusă strămutarea cauzei Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 43 alin. (2), lit.b) CPC RM.

La data de 25 iunie 2013, Curtea de Apel Chișinău s-a declarat necompetentă să judece cauza la cererea de chemare în judecată a lui Cuciuc Mihail împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

În susținerea opiniei sale Curtea de Apel Chișinău a invocat faptul că la momentul inițierii acțiunii pîrîtul ÎCS "Hazar Construct" SRL se afla în proces de insolabilitate prin prisma Legii insolabilității nr. 632 din 14.11.2001, iar potrivit art. 17 alin. (2) al legii nominalizate, instanța de judecată dispune de competența exclusivă la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori într-o judecatorie și o curte de apel, competentă să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

La caz, s-a constatat că în temeiul hotărîrii Curții de Apel Economice din 11 noiembrie 2011 a fost emis ordinul nr. 1 din 11 ianuarie 2012 prin care a fost constituită Comisia de inventariere a patrimoniului debitorului.

Astfel, în urma inventarierii bunurilor debitorului, apartamentul nr.108(106) din str. Mircea cel Bătrîn, 22/5, mun. Chișinău a fost inclus în actul de inventariere.

Potrivit alin. (2) al art. 5 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Totodată, completul de judecată consideră eronată opinia Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia pricina urma să fie examinată de instanța de judecată în temeiul art. 17 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 632 din 14.11.2001, deoarece la momentul inițierii acțiunii pârîtul se afla în proces de insolvență prin prisma Legii insolvenței din 2001.

În acest sens, ținem să menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 253 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolvență în curs de desfășurare intentate pînă la intrarea ei în vigoare, cu excepția art.190 alin.(6), care nu se aplică debitorilor în a căror privință procedura planului a fost prelungită în condițiile art.164 al Legii insolvenței nr.632-XV din 14 noiembrie 2001.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1), (2) CPC RM, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Reieșind din cele expuse, completul de judecată ajunge la concluzia că instanța competentă să examineze cauza lui Cuciuc Mihail împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolvență, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, este Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (3), (9) 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii a lui Cuciuc Mihail împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de

insolvabilitate, intervenient accesoriu OCT Chişinău cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate

Pricina la cererea de chemare în judecată a lui Cuciuc Mihail împotriva SRL "Maremba", ÎCS "Hazar Construct" în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu OCT Chişinău cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, se remite spre judecare în fond la Curtea de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru