

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud D. Gherasim)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș)

## DECIZIE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL "Beșleaga-Lux" împotriva deciziei din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL "Beșleaga-Lux" împotriva SC "Pandalex" SRL cu privire la încasarea sumei,

### c o n s t a t ă :

La data de 21 august 2014 SRL "Beșleaga-Lux" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC "Pandalex" SRL cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data 26.11.2012 judecătoria Comercială de Circumscripție, prin hotărârea nr. 2e-1339/2012, a intentat procesul de lichidare față de SRL „Beșleaga-Lux”, fiind transmisă gestionarea societății lichidatorului Ciobanu Dorin.

Susține reclamantul că în urma restabilirii evidenței contabile și a inventarierii masei debitoare s-a constatat că în perioada lunii februarie a anului 2008 între reclamant și SRL „Cospamo” au fost stabilite relații contractuale, în rezultatul cărora SRL „Cospamo” a acumulat față de SRL „Beșleaga-Lux” o datorie în sumă de 110000 lei, fapt confirmat prin Raportul independent de audit întocmit de SA „Total Audit” SRL.

Menționează reclamantul că la data de 06.11.2008, SRL „Cospamo” a fost radiată din Registrul de stat, în rezultatul reorganizării prin absorbție de către compania SC „Pandalex” SRL. Astfel, în urma absorbirii, SC „Pandalex” SRL a devenit succesor de drept al SRL „Cospamo”, ceea ce rezultă că reclamantul are dreptul de a pretinde executarea obligațiilor pecuniare ale SRL „Cospamo” față de SRL „Beșleaga-Lux” de la succesorul SC „Pandalex” SRL. Pîrîtul ignoră și fără careva temei nu-și exercită obligațiile corespunzătoare, cu bună-credință și în modul stabilit de lege.

A mai invocat reclamantul că în cazul în care pîrîtul nu execută în termen obligația de achitare a datoriei restante și folosește mijloacele bănești ce aparțineau

reclamantului, în interesele sale personale, debitorul este obligat să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat, prin încasarea unei dobânzi prevăzute de art. art. 585, 619 alin. (2) Cod civil.

Afirmă reclamantul că la data 03.03.2014 a expediat în adresa pîrîtului SC „Pandalex” SRL somația nr. 2e-1339/2012 cu cerința de a efectua transferul datoriei restante pe contul de acumulare gestionat de lichidator. Însă, până în prezent, pârâtul nu a executat cerințele reclamantului și nu a prezentat reclamantului nici o propunere rezonabilă de tranșare amiabilă a conflictului ivit.

Solicită reclamantul încasarea de la SC „Pandalex” SRL în beneficiul său a datoriei în sumă de 110000 lei și a dobânzii de întârziere aferente, calculate conform art. 619 Cod civil.

În cadrul examinării pricinii, SRL ”Beșleaga-Lux” și-a concertizat cerințele din acțiune în partea încasării dobânzii de întârziere solicitînd încasarea din contul SRL ”Pandalex” a dobânzii de întârziere în mărime de 8020 lei.

Prin hotărîrea din 29 septembrie 2014 a judecătoriei Bălți s-a admis integral acțiunea înaintată de SRL ”Beșleaga-Lux” și s-a încasat din contul SC „Pandalex” SRL în beneficiul reclamantului suma de 118020 lei, precum și taxa de stat în sumă de 3540,60 lei.

Prin decizia din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de SC „Pandalex” SRL, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă de respingere a acțiunii.

La data de 22 mai 2015 SRL ”Beșleaga-Lux” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la examinarea pricinii a apreciat arbitrar probele anexate la dosar, nu a elucidat și nu s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii, interpretînd în mod eronat legea, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii, ceea ce constituie temei de casare a deciziei instanței de apel.

Menționează că în mod ilegal instanța de apel a concluzionat faptul precum că SC „Beșleaga-Lux” SRL (în proces de lichidare) nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente care ar demonstra veridicitatea afirmațiilor și pretențiilor sale, adică înscisuri care ar demonstra existența unor relații comerciale între reclamant și pîrît. La caz, recurentul menționează că a prezentat instanței un șir de probe pertinente și concludente, sub formă de înscrisuri și explicații cum ar fi extrasul din baza de date a serviciului fiscal privind livrările și procurările, rulajele bancare, raportul de audit, precum și răspunsul IFPS din 23.01.2015, care conține elemente în probarea faptului că SRL ”Padalex”, în calitate de succesor al SRL „Cospamo”, este debitor al SRL „Beșleaga-Lux” cu suma de 110000 lei.

Declară că intimatul nu dorește să recunoască existența relațiilor comerciale cu SRL ”Cospamo” și se eschivează cu rea-credință să prezinte instanței de judecată originalul facturii fiscale nr. SX3161941, fapt ce nu constituie temei de anulare a hotărîrii instanței de fond, atîta timp cît sunt probe certe și concludente, care demonstrează în mod incontestabil existența livrării de bunuri și/sau servicii către SRL „Cospamo”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul reține că recursul este declarat în termen, deoarece la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către recurent a deciziei contestate.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL "Beșleaga-Lux" și va casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerentele.

În conformitate cu art.445, alin. (1), lit. f) CPC, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că SRL "Beșleaga-Luz" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Pandalex" privind încasarea datoriei în mărime de 110000 lei și a dobânzii de întârziere de 8020 lei.

Prima instanță, examinând prezenta cauză, a admis integral acțiunea înaintată de SRL "Beșleaga-Lux" și a încasat din contul SC „Pandalex” SRL în beneficiul reclamantului suma de 118020 lei, precum și taxa de stat în sumă de 3540,60 lei, soluție casată de instanța de apel, pronunțând o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate de SRL "Beșleaga-Lux".

Colegiul consideră soluția dată de instanța de apel ca fiind neîntemeiată, deoarece rezultă din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 26 noiembrie 2012 a judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a dizolvat SRL "Beșleaga-Lux" SRL cu deschiderea procedurii de lichidare, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Dorin Ciobanu. Totodată, prin hotărârea menționată supra, s-a atribuit lichidatorului competența de a termina operațiunile în curs ale SRL "Beșleaga-Lux" și de a reprezenta societatea în relațiile cu terții, în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, precum și de a urmări silit debitorii societății și de a încasa creanțele ei.

La fel s-a mai stabilit că conform Raportului independent de audit din 04 aprilie 2014 privind situația financiară a SRL "Beșleaga-Lux", la data intentării procesului de lichidare, efectuat de SA "Total Audit" SRL, SRL "Beșleaga-Lux" dispune de datorii debitoriale în sumă de 124799957,52 lei, dintre care SRL "Cospamo" îi revin 110000 lei.

Totodată, s-a constatat că conform informației eliberate de către ÎS "Camera Înregistrării de Stat", SRL "Cospamo" la data de 06.11.2008 a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, în rezultatul reorganizării prin absorbție de SRL "Pandalex".

În astfel de circumstanțe, Colegiul reține că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 70 alin. (2) Codul civil, care statuează că în cazul absorbției unei

persoane juridice de către alta, drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite trec la persoana juridică absorbantă în conformitate cu actul de transmitere.

Astfel, examinând actele cauzei în raport cu norma juridică enunțată supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de fond corect a stabilit că în urma absorbirii, SRL "Pandalex" a devenit succesor de drept al SRL "Cospamo". Astfel, SRL "Beșleaga-Lux" îi revine dreptul de a pretinde de la SRL "Pandalex" executarea obligațiilor persoanei juridice absorbite. Respectiv, recurentul SRL "Beșleaga-Lux" este în drept de a solicita de la intimatul SRL "Pandalex" încasarea sumei în mărime de 110000 lei cu titlu de datorie și a dobânzii de întârziere în sumă de 8020 lei.

În afară de aceasta, concluziile instanței de apel precum că SRL "Beșleaga-Lux" nu a prezentat înscrisuri care ar demonstra existența unor relații contractuale pretins existente, precum și nu a prezentat originalul sau copia facturilor fiscale semnate de către părți în cauză, în vederea recepționării de către pîrît a serviciului sau mărfurilor pretins furnizate/livrate de către reclamant, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece se contrazic cu materialele probatorii anexate la materialele cauzei.

La acest capitol, instanța de recurs reține din înscrisurile prezentate de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat se constată cu certitudine că conform listei procurărilor declarate de SRL "Cospamo" la Serviciul fiscal de stat, precum și conform datelor expuse în declarația TVA prezentată de aceeași societate, în luna februarie a anului 2008 SRL "Cospamo" a efectuat procurări în valoare de 171575 lei, în care este inclusă și suma de 110000 lei, valoarea bunurilor/serviciilor procurate de la SRL "Beșleaga-Lux", conform facturii fiscale nr. SX3161941 din 20.02.2008. (f.d. 97-102)

Acest, fapt fiind confirmat și de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin răspunsul nr. 26-12/2-16-78/473 din 23.01.2015, în care se menționează că conform informației disponibile din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, SRL "Beșleaga-Lux" a expediat în adresa SRL "Cospamo" factura fiscală nr. SX3161941 din 20.02.2008. (f.d. 96)

În aceste circumstanțe, Colegiul menționează că în baza probelor menționate supra se confirmă faptul că între SRL "Beșleaga-Lux" și SRL "Cospamo" în luna februarie a anului 2008 au existat relații comerciale, nefiind combătut de către instanța de apel.

Astfel, Colegiul indică despre corectitudinea aplicării de către instanța de fond a prevederilor art. 602 alin. (1) Cod civil, care statuează că în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Din materialele dosarului rezultă cert faptul că SRL "Beșleaga-Lux" a expediat în adresa SRL "Cospamo" somația nr. 2e-1339/12 din 24 septembrie 2013, prin care a solicitat achitarea restanței datoriei în mărime de 110000 lei, la contul bancar de acumulare gestionat de lichidator, însă solicitarea înaintată a fost lăsată fără răspuns.

Ulterior, la data de 03 martie 2014 SRL "Beșleaga-Lux", în urma reorganizării prin absorbție a SRL "Cospamo" de către SRL "Pandalex", a expediat în adresa acestuia somația de plată a datoriei restante, care a fost recepționată la data de 05.03.2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat, la care însă, reclamantul nu a primit nici un răspuns.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că reclamantul a întreprins toate măsurile necesare în vederea confirmării datoriei restante a SRL ”Cospamo” față de SRL ”Beșleaga-Lux”.

Astfel, instanța de recurs conchide că concluzia instanței de fond este justă precum că obligația achitării sumei de bani este o obligație pecuniară, iar întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, care urmează a fi încasată de la SRL ”Pandalex”.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de SRL ”Beșleaga-Lux” și-au găsit confirmarea în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținând cont de cele menționate supra și de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărâre ce rezultă din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL ”Beșleaga-Lux” împotriva deciziei din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Se casează decizia din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Beșleaga-Lux” împotriva SC ”Pandalex” SRL cu privire la încasarea sumei cu menținerea hotărârii din 26 septembrie 2014 a judecătoriei Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Petru Moraru

Oleg Sternioală