

Judecătoria Bălți
judecător – A. Cucerescu
Curtea de Apel Bălți
judecători –Tatiana Duca, Stela Procopciuc, Elena Grumeza

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Barbacari Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul mun. Bălți în interesele lui Moroseac Vladimir, Tucin Anna împotriva lui Barbacari Vasile, Barbacari Svetlana, intervenienți accesorii Moroseac Serghei, Moroseac Irina privind recuperarea prejudiciului material,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014,

CONSTATĂ:

La data de 31 martie 2010, Procurorul mun. Bălți, acționînd în interesele minorilor Moroseac Vladimir și Tucin Anna, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbacari Vasile, Barbacari Svetlana, intervenienți accesorii Moroseac Serghei, Moroseac Irina cu privire la obligarea oferirii unui alt spațiu locativ similar apartamentului nr. 6 din str. Calea Ieșilor, 19 b, mun. Bălți.

În motivarea acțiunii, Procurorul mun. Bălți, acționînd în interesele minorilor Moroseac Vladimir și Tucin Anna, a indicat că, în anul 2004, pîrîții Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana, în urma unei înțelegeri cu mama reclamantilor Moroseac Aliona (la moment decedată), au încheiat o tranzacție în formă liberă conform căreia ultima a transmis apartamentul personal nr. 6 din str. Calea Ieșilor, 19 b, mun. Bălți în schimbul unei case de locuit amplasată în satul Antonovca, raionul Drochia.

Mama reclamantilor, Moroseac Aliona, a decedat în anul 2006, rămînînd în calitate de succesori ai apartamentului dat copii acesteia: Moroseac Serghei a.n.1988, Moroseac Irina a.n.1992, Moroseac Vladimir a.n.1991 și Tucin Anna a.n.1994. Ultimii doi copii la moment nu au atins majoratul.

În urma acestei înțelegeri, pîrîții Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana au înregistrat apartamentul de pe str. Calea Ieșilor, 19 b, mun. Bălți la OCT Bălți, iar la 22 ianuarie 2010, prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 308, l-au înstrăinat persoanelor terțe Colesnic Eduard și Colesnic Doina.

În ceea ce privește executarea obligației lor de alocare a unui alt spațiu locativ familiei Moroseac, pîrîții nu s-au conformat cerințelor anterioare promise pînă la moment.

Pe cazul dat de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală conform art. 195 alin. (2) Cod penal și ca rezultat dosarul a fost expediat la Judecătoria Bălți. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 23 aprilie 2008, procesul penal intentat în privința lui Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana în baza art. 196 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Indică Procurorul mun. Bălți în interesele lui Moroseac Vladimir și Tucin Anna că la momentul de față toți cei patru copii ai decedatei Moroseac Aliona sunt fără loc de trai, fiecare locuind după posibilitate în diferite circumstanțe, la rude, prieteni, iar Moroseac Vladimir la Centrul de plasament „Evrîca” din mun. Bălți.

Mai indică, că în cadrul dosarului penal parte civilă nu a fost recunoscut nici unul din pîrîți.

Solicită Procurorul mun. Bălți, în interesele lui Moroseac Vladimir și Tucin Anna, obligarea pîrîților Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana de a le oferi reclamanților Moroseac Vladimir și Tucin Anna un alt spațiu locativ în regiunea mun. Bălți conform caracteristicilor apartamentului nr. 6 din str. Calea Ieșilor, 19b, mun. Bălți, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. Bălți, str. Cehov, 40 și încasarea taxei de stat.

Pe parcursul examinării cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 01 iunie 2011, Procurorul mun. Bălți și-a modificat pretențiile din cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana în mod solidar în beneficiul lui Moroseac Vladimir și Tucin Anna a prejudiciului material în mărime de 202 739 lei, ceea ce constituie costul unui apartament similar celui de pe str. Calea Ieșilor, 19 b, mun. Bălți, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Agenția de Imobil și Consulting „Naxin” mun. Bălți la 27.04.2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01 iunie 2011, acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana în beneficiul lui Moroseac Vladimir și Tucin Anna prejudiciul material în mărime de 202 739 lei. S-a încasat de la Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana în mod solidar taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 6 082, 17 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2012, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Moroseac Irina.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2012, a fost admis apelul declarat de Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01 iunie 2011, cauza fiind restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 10 iunie 2013, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Moroseac Serghei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 noiembrie 2013, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar de la Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana în beneficiul lui Moroseac Vladimir, Tucin Anna, Moroseac Serghei, Moroseac Irina prejudiciul material în mărime de 202 739 lei. S-a încasat în mod solidar de la Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 6 082 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 02 decembrie 2013, Tucin Anna, Moroseac Vladimir, Moroseac Serghei au declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie încasat de la Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana prețul apartamentului nr. 6 din str. Calea Ieșilor, 19 b, mun. Bălți la momentul actual.

La 06 decembrie 2013, Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 13 noiembrie 2013 și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Moroseac Vladimir, Tucin Anna, Moroseac Serghei și admis apelul declarat de către Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 noiembrie 2013, cu excluderea din dispozitivul hotărîrii a mențiunii de încasare a prejudiciului material în beneficiul intervenienților accesorii Moroseac Serghei și Moroseac Irina. În rest hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 noiembrie 2013 a fost menținută.

La 19 martie 2015, Barbacari Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Bălți din 13 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurenta Barbacari Svetlana a invocat că atât decizia instanței de apel, cât și hotărîrea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele au dat o apreciere arbitrară probelor din dosar, greșit au stabilit care este obiectul și suma prejudiciului material care urma a fi pretinsă.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Barbacari Svetlana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Barbacari Svetlana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Barbacari Svetlana, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul mun. Bălți în interesele lui Moroseac Vladimir, Tucin Anna împotriva lui Barbacari Vasile, Barbacari Svetlana, intervenienți accesorii Moroseac Serghei, Moroseac Irina privind recuperarea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea