

Judecătoria Buiucani
judecător – M. Diaconu
Curtea de Apel Chișinău
judecători – Ana Panov, Maria Moraru, Anatolie Minciuna

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Iuliana Oprera

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul BCA „Interprizbanca” – Iulian Țurcan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BCA „Interprizbanca” în proces de lichidare împotriva SRL „Valiurol” și CA „Asito” SA privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015,

CONSTATĂ:

La 13 decembrie 2013, BCA „Interprizbanca” în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valiurol” și CA „Asito” SA solicitînd repunerea cererii în termenul de prescripție și încasarea datoriei în mărime de 142 443,98 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 23 ianuarie 1995, arbitrajul RM a intentat o procedură de faliment a SRL „Valiurol”. Procedura de faliment nu a fost finalizată, iar Judecătoria Comercială nu poate elibera o hotărîre finală de lichidare a SRL „Valiurol”.

Menționează reclamantul că, banca a fost împiedicată să înainteze o cerere de chemare în judecată din motivul că organele de urmărire penală au ridicat actele de la bancă în anul 1997.

Invocă că, în conformitate cu contractul de credit nr.338-1 din 03.08.1993, SRL „Valiurol” a primit credit de 40 000 000 ruble, care din anul 1993 a fost reevaluată la suma de 40 000 lei, cu rata dobînzii de 165 % anual pînă la 31.01.1994, iar CA „Asito” SA a asigurat rambursarea de către SRL „Valiurol” a datoriilor pe credit. Pentru folosirea creditului în perioada 03.08.1993-31.01.1994 de 182 zile s-a calculat o dobînda de 32 909, 24 lei.

Indică reclamantul că, în perioada 03.08.1993-31.01.1994, SRL „Valiurol” a achitat parțial creditul în sumă de 6 300 lei și dobînda în sumă de 22 728, 5 lei.

La 31 martie 1994 datoria restantă pe dobîndă constituia 10 180,74 lei, iar datoria restantă pe credit constituia 33 700 lei.

Indică reclamantul că, pentru folosirea creditului de 33 700 lei în perioada 01.02.1994-12.10.1995 de 647 zile, SRL „Valiurol” i s-a calculat dobânda de 98563,98 lei. După data de 31.01.1994, pîrîtul SRL „Valiurol” nu a achitat nimic la bancă.

Menționează reclamantul că la data de 12.10.1995, SRL „Valiurol” avea o datorie totală în sumă de 142 443,98 lei, inclusiv restanța pe credit în sumă de 33 700 lei și restanța la dobînzii în sumă totală de 108 743,98 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintat de BCA „Interprizbanca” în proces de lichidare ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 24 decembrie 2014, BCA „Interprizbanca” în proces de lichidare a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de către lichidatorul BCA „Interprizbanca” în proces de lichidare și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.12.2014.

La data de 24 aprilie 2015, lichidatorul BCA „Interprizbanca” – Iulian Țurcan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie repusă în termen cererea de chemare în judecată și acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

La data de 01 iunie 2015, reprezentantul CIA „Asito” – Sergiu Caragia a depus referință la recursul declarat de către lichidatorul BCA „Interprizbanca” – Iulian Țurca, solicitînd respingerea recursului.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a

deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către lichidatorul BCA „Interprizbanca” – Iulian Țurca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către lichidatorul BCA „Interprizbanca” – Iulian Țurca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către lichidatorul BCA „Interprizbanca” – Iulian Țurca, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BCA „Interprizbanca” în proces de lichidare împotriva SRL „Valiurol” și CA „Asito” SA privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea