

Judecătoria Buiucani
judecător – Olga Cojocaru
Curtea de Apel Chișinău
judecători –Pruteanu Victor, Popova Ludmila, Gavrilă Ana

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie împotriva Guvernului RM și Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Camera de Licențiere privind contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015,

CONSTATĂ:

La data de 21 noiembrie 2012, Asociația Obștească a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Economiei al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că, Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” s-a adresat cu cerere prealabilă Guvernului și Ministerului Economiei, prin care a cerut întreprinderea măsurilor cerute de lege pentru a stopa abuzurile administrației Camerei de Licențiere față de angajații Camerei și în special față de membrul Asociației „Burunducii” Vitalie Palega, care, de rînd cu alți angajați a fost supus unor tratamente degradante din partea administrației Camerei de Licențiere, care au culminat cu cerințe de demisie din funcție, interes de-a dreptul nesănătos față de viața sa privată, lansarea de zvonuri, ascultarea telefonului de la domiciliu și a discuțiilor private înregistrate, oprirea arbitrară a plăților pentru munca depusă, refuzul de a examina adresările legitime și imixtiuni în atribuțiile de serviciu pentru care este responsabil potrivit fișei

postului, fără posibilitate de a-și îndeplini atribuțiile, iar conducerea țării nu a răspuns cererii prealabile.

Indică reclamanții că cererea prealabilă a fost înaintată de ministrul economiei conducerii Camerei de Licențiere, care i-a cerut lui Palega Vitalie, pe motiv că Asociația s-a adresat conducerii țării, să elibereze imediat funcția deținută, precum și a organizat ședințe fără participarea lui Palega Vitalie unde a fost discutată persoana sa.

Menționează reclamanții că, la 10 septembrie 2012, Consiliul Asociației s-a adresat cu un demers directorului Camerei de Licențiere prin care a cerut să fie stopate amenințările și cerințele de concediere din serviciu a membrului Asociației, Palega Vitalie, de asemenea, a solicitat stoparea interesului față de viața sa privată, precum și efectuarea recalculelărilor și achitarea sumelor cu titlu de premii oprite abuziv în anii 2011- 2012.

Invocă reclamanții că, conform art. 9 alin. (2) al Legii cu privire la petiționare, se interzice remiterea petițiilor organelor sau persoanelor oficiale, acțiunile ori deciziile cărora sunt atacate, însă Ministerul Economiei nu a ținut cont de această prevedere și a remis Camerei de Licențiere cererea prealabilă a Asociației, iar ministerului i-a formulat răspuns Eduard Hâdei, care a cercetat în ce măsură respectă el legislația și a dat asigurări părților interesate că faptele nu s-au adevărit.

Remarcă reclamanții că, în urma insistențelor conducerii Camerei de Licențiere, Palega Vitalie a fost nevoit să treacă un tratament medical, iar în final să înainteze cerere de demisie, căci acțiunile administrației Camerei nu au fost stopate nici de Guvern.

Prin îngrădirea dreptului la muncă și a altor drepturi lui Palega Vitalie, ca și Asociației Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” le-au fost cauzate prejudicii materiale și morale.

Solicită reclamanții obligarea Ministerului Economiei să înceteze încasarea din partea Camerei de Licențiere la eliberarea sau prelungirea licențelor a taxelor pentru licență la genurile de activitate care nu au o taxă fixată prin lege (activitatea de audit, activitatea de evaluare a bunurilor imobile, activitatea burselor de mărfuri, activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase, funcționarea caselor de amanet), anularea integrală a ordinului Ministerului Economiei nr. 302-p din 11 iulie 2011 și destituirea lui Guznac Valentin din funcția publică de director al Camerei de Licențiere ca fiind numit în afara concursului cu încălcarea art. 28 și art. 30 ale Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cu înscrierea datelor în carnetul de muncă, anularea integrală a ordinelor de numire în funcția de șef al Direcției juridice și director adjunct ca fiind adoptate în afara Regulamentului de concurs în ce privește experiența profesională a lui E. Hâdei cu destituirea sa din funcția publică de director adjunct al Camerei de Licențiere în condițiile art. 25 alin. (6) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, obligarea Ministerului Economiei să efectueze calculele și să asigure plata către Palega Vitalie a primei de Ziua independenței - 27 august 2012 și a primei de Ziua economistului - 30 septembrie 2012, calculate ca și celorlalți salariați ai Camerei de Licențiere potrivit statutului și funcției, obligarea Ministerului Economiei să compenseze lui Palega Vitalie prejudiciul material în sumă de 1100 lei pentru medicamentele procurate și cheltuielile poștale, obligarea

Ministerului Economiei să repare prejudiciul moral cauzat lui Palega Vitalie, care este estimat la 100000 lei și obligarea Guvernului și Ministerului Economiei să repare prejudiciul moral cauzat Asociației Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” în sumă de 1000000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, pricina a fost strămutată spre examinare în fond la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2013, a fost respins recursul declarat de către Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie și menținută încheierea din 19.12.2012.

La data de 26 martie 2013, reclamantii Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie au depus cerere de completare a cerințelor din acțiune, prin care au solicitat restabilirea în funcția de șef-adjunct al Camerei de Licențiere a lui Palega Vitalie și obligarea Camerei de Licențiere la plata drepturilor salariale pentru perioada cât a fost nevoit să lipsească la cererea administrației Camerei, de la locul de muncă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost strămutată cauza după competență Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2013 din oficiu a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Camera de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM, alături de pârșii Guvernul RM și Ministerul Economiei al RM.

La data de 17 februarie 2014, reclamantul Palega Vitalie a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând suplimentar anularea ordinului Camerei de Licențiere nr. 16 din 31 octombrie 2012 privind demisionarea lui ca fiind adoptată în baza unei cereri care conform legii nu trebuie motivată și care a fost depusă la amenințările administrației Camerei de Licențiere.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2014, acțiunea a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 aprilie 2014, Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie au declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de către Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2014,

La 06 aprilie 2015, Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Astfel, indică recurenții că instanța de apel nu a ținut cont sub nici o formă de constatările și decizia Curții Supreme de Justiție din 22.10.2014, prin care cauza a fost restituită la rejudecare. Instanța de apel nu s-a conformat legislației și deciziei instanței de recurs și nu a dispus citarea martorilor. Mai mult, citația

pentru ședința în apel a fost expediată pe numele unei alte persoane, decât lui Palega Vitalie.

Menționează recurenții că instanța de apel nu a aplicat legea specială ce privește funcționarii publici pentru ai destitui conform legii pentru incompatibilitate și numire în funcție contrar legii.

La 16.06.2015, reprezentantul Camerei de Licențiere - Ana Samson a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015.

La 23.06.2015 și Ministerul Economiei al RM a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele recursului și a solicitat respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul cum au fost constatate circumstanțele cauzei. În viziunea recurenților, instanța de apel nu a ținut cont sub nici o formă de constatările și decizia Curții Supreme de Justiție din 22.10.2014.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de recurenți asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Palega Vitalie împotriva Guvernului RM și Ministerului Economiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Camera de Licențiere privind contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea