

Instanța de revizuire: A. Panov, M. Moraru și A. Minciuna

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd recursul declarat de către Bîtcă Emil,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Emil împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” privind încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bîtcă Emil împotriva
decizie Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 30 noiembrie 2005 Bîtcă Emil a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” privind încasarea sumei.

Solicită reclamantul Bîtcă Emil încasarea din contul Societății cu Răspundere
Limitată „Articole Betonate și Co” în beneficiul său a sumei de 225654 lei cu titlu de
prejudiciu material cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și încasarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 31 ianuarie 2006, cererea de chemare în
judecată a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere
Limitată „Articole Betonate și Co” în beneficiul lui Bîtcă Emil a sumei de 112350 lei –
cu titlu de prejudiciu material (f.d. 23-24, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, cererea de apel depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” a fost restituită ca tardivă
(f.d. 97-99, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost respins
recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co”, fiind
menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 (f.d. 149-152, vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Buiucani din 29 octombrie 2014 a fost scoasa de pe rol cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, pe motiv ca este semnată de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, a fost admisă cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, fiind casată încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, cu remiterea cazului în prima instanță, pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 208-209, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Bîtcă Emil împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014 (f.d. 10-14, vol. II).

La 22 iunie 2015, Bîtcă Emil, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii respective, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul depus la 22 iunie 2015, este declarat în termen.

În cererea de recurs, recurentul Bîtcă Emil a menționat că va prezenta cererea de recurs motivată, după recepționarea copiei încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 10 iunie 2015 Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bîtcă Emil împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014 (f.d. 10-14, vol. II).

Ne fiind de acord cu încheierea respectivă, Bîtcă Emil, la 22 iunie 2015 a contestat-o cu recurs, înaintînd un recurs nemotivat, în care a indicat că recursul motivat îl va înainta ulterior recepționării încheierii recurate.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, recurentul Bîtcă Emil, pînă la data ședinței instanței de recurs nu a înaintat recursul motivat.

Analizînd materialele dosarului în raport cu normele de drept relevante situație, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de Bîtcă Emil urmează a fi respins.

În susținerea poziției respective, Colegiul consideră oportun de reitiera prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC care statuează expres că cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Colegiul remarcă faptul că recurentul depunând încă la 22 iunie 2015 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul fără motive întemeiate, nu a depus recursul motivat, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nemotivat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Bîtcă Emil, ca fiind nemotivat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Emil împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru