

Prima instanță: A. Catană

Instanța de apel: L. Popova, M. Moraru și A. Panov

Instanța de recurs: S. Novac, T. Vieru și O. Strenioală

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Strenioală și Petru Moraru

examinînd cererea de revizuire declarată de Beloglazova Raisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ – 12, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” împotriva Raisei Beloglazova privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, prin care recursul declarat de Beloglazova Raisa împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, a fost declarat inadmisibil.

A C O N S T A T A T :

La 10 aprilie 2013 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ – 12 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Beloglazova, cu participarea intervenientului accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea pretențiilor a indicat că conform prevederilor art. 10, 17, 18 din Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, proprietarii, chiriașii, locuitorii apartamentelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ comunale, inclusiv și consumul de energie termică.

Reclamantul a mai invocat că din motivul nerespectării acestor obligații, prin neachitarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale, pîrîta a acumulat o datorie pentru utilizarea serviciilor prestate de Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în sumă

de 19588,10 lei, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale.

Menționează reclamantul că toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu au avut succes, deoarece pârta a neglijat conștient achitarea benevolă a serviciilor de care a beneficiat, din care considerente reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

Solicită Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ – 12 încasarea din contul Raisei Beloglazova în beneficiul său a sumei de 19588,10 lei – cu titlu de datoriei acumulate ca urmare neachitării serviciilor comunale și a sumei de 587, 65 lei – cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ – 12, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” împotriva Raisei Beloglazova privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale, a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea din contul Raisei Beloglazova în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ – 12 a sumei de 6243,09 lei – cu titlu de datoriei pentru serviciile de încălzire prestate și taxa de stat în valoare de 187,29 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, apelul depus de Raisa Beloglazova a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorie Centru, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015 recursul declarat de Beloglazova Raisa împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, a fost declarat inadmisibil

La 16 iunie 2015 Beloglazova Raisa a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) CPC, - revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, revizuenta a anexat la cererea de revizuire Scrisoarea Curții Supreme de Justiție nr. 64d din 03 aprilie 2014, scrisoarea Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Moldova nr. 12223 din 13 septembrie 2013 și scrisoarea Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova nr. 197 din 08 iunie 2012.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de

chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, de menționat că, coraborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Beloglazova Raisa urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC – instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricini.

Revizuenta a anexat la cererea de revizuire scrisoarea Curții Supreme de Justiție nr. 64d din 03 aprilie 2014, prin care Curtea Supremă de Justiție a explicat că prin decizia sa nr. 3ra-7/14 din 12 martie 2014 a respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei, care a fost publicată pe site-ul oficial al Curții Supreme de Justiție.

Totodată, revizuenta în cererea de revizuire face referire și la scrisoarea Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Moldova nr. 12223 din 13 septembrie 2013, prin care Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Moldova a explicat

Agenției pentru Protecția Consumatorului că Republica Moldova a ratificat Convenția de la Viena cu privire la Dreptul Tratatelor din 23 mai 1969, la 04 august 1992. A mai explicat Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Moldova că Acordul privind direcțiile de bază de cooperare a statelor membre ale Comunității Statelor Independente în domeniul protecției drepturilor consumatorilor a fost semnat la Moscova la 25 ianuarie 2000 și aprobat de Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea din 03 decembrie 2001

Beloglazova Raisa a mai anexat la cererea de revizuire și scrisoarea Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova nr. 197 din 08 iunie 2012, prin care Comisia a explicat Agenției pentru Protecția Consumatorului că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 10 februarie 2011 a fost recunoscută constituțională Legea nr. 102 din 28 mai 2010 și în aceste circumstanțe urmează a fi respectată necondiționat (f.d. 200-203).

Prin urmare, instanța de judecată menționează că aceste înscrisuri nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Nu poate fi reținut argumentul revizuintei precum că înscrisurile anexate al cererea de revizuire demonstrează faptul încălcării drepturilor sale stabilite prin normele de drept material.

Instanța de judecată punctează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Beloglazova Raisa, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Beloglazova Raisa.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru