

ÎNCHEIERE

23 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iurie Bejenaru, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel, avocatul Vasile Bobeica, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Sîrbu, Tatiana Neverova și Valeriu Trocinel împotriva întreprinderii de stat “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău cu privire la obligarea de a manifesta acordul la privatizarea spațiului locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015

c o n s t a t ă

La data de 04.10.2012 Nadejda Sîrbu, Tatiana Neverova și Valeriu Trocinel au depus cererea de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău cu privire la obligarea de a manifesta acordul la privatizarea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii Nadejda Sîrbu, Tatiana Neverova și Valeriu Trocinel au menționat că se află în relații de muncă cu întreprinderea de stat “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău începând cu anul 2002 și pînă în prezent.

Fac referire că, în anul 2002 Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel le-au fost repartizate pentru folosință apartamentele nr. 3 a, 4a, 5 a, din mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1.

Denotă că, bunurile imobile menționate le-au fost repartizate în mod verbal, fără a le fi eliberat ordin de repartiție.

Totodată evidențiază că, au utilizat apartamentele cu bună-credință, au efectuat lucrări de îmbunătățire a încăperilor locative, precum și au avansat plata pentru serviciile comunale și de întreținere a locuințelor.

Fac ferire că, sunt imposibilitate de a privatiza spațiile locative menționate în lipsa acordului manifestat de întreprinderea de stat “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău.

Menționează că, în situații similare întreprinderea de stat “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău a eliberat acte juridice necesare înstrăinării spațiilor

locative situate în mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1.

Solicită Nadejda Sîrbu, Tatiana Neverova și Valeriu Trocinel obligarea întreprinderii de stat “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău să manifeste acordul la privatizarea apartamentelor nr. 3 a, 4a, 5 a, situate în mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1 și să expedieze în acest sens demers Consiliului municipal Chișinău privind eliberarea bonurilor de repartiție.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30.01.2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată, s-a considerat ilegal refuzul ÎS “Poșta Moldovei”, Direcția de Poștă Chișinău, în calitate de proprietar, de a da acordul la privatizarea imobilelor nr.3a, 4a și 5a situate în mun. Chișinău, str. Pietrarilor nr.14/1 și de a înainta demers Consiliului Municipal Chișinău privind eliberarea bonurilor de repartiție Nadejdei Sîrbu pe imobilul nr.4a, situat în mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1, lui Valeriu Trocinel pe imobilul nr. 3a, situat în mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1 și Tatianei Neverova pe imobilul nr.5a situat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 14/1.

În procesul examinării pricinii prima instanță a constatat că, ÎS “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău a transmis în folosință Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel apartamentele nr. 3 a, 4a, 5 a, din mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1 în lipsa ordinelor de repartiție, pe care motiv refuzul de a elibera actele necesare privatizării bunurilor imobile nu este justificat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 s-a admis apelul declarat de către ÎS “Poșta Moldovei”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30.01.2014, s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins din lipsă de temei, cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Nadejda, Trocinel Valeriu și Neverova Tatiana împotriva ÎS “Poșta Moldovei”, Direcția de Poștă Chișinău privind obligarea de a da acordul privind privatizarea imobilelor, s-a încasat, în mod solidar, din contul Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Trocinel Valeriu și în beneficiul ÎS “Poșta Moldovei”, suma de 225 lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de apel.

Instanța de apel a menționat, că pretenția privind declararea ca fiind ilegal refuzul ÎS “Poșta Moldovei”, Direcția de Poștă Chișinău de a da acordul la privatizarea bunurilor imobile menționate nu se regăsește în lista solicitărilor Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel pe care motiv, adoptând hotărârea menționată, prima instanță a depășit limitele pretențiilor înaintate.

Totodată instanța de apel a menționat că, materialele pricinii nu denotă careva act juridic ce ar justifica transmiterea bunurilor imobile menționate Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Trocinel Valeriu, fapt ce denotă lipsa obligației legale a ÎS “Poșta Moldovei”, Direcția de Poștă Chișinău de a manifesta acordul la privatizarea acestora.

La data de 11 mai 2015 reprezentantul Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel, avocatul Vasile Bobeica a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30.01.2014.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a determinat pe deplin circumstanțele pricinii, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, ÎS “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău a transmis în folosință Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel apartamentele nr. 3 a, 4a, 5 a, din mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1 și a manifestat acordul privind schimbarea destinației bunurilor

imobile.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul menționează că, odată ce decizia recurată a fost adoptată la 12 martie 2015, recursul declarat la 11 mai 2015 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a determinat pe deplin circumstanțele pricinii, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, ÎS “Poșta Moldovei” Direcția de Poștă Chișinău a transmis în folosință Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel apartamentele nr. 3 a, 4a, 5 a, din mun. Chișinău str. Pietrarilor 14/1 și a manifestat acordul privind schimbarea destinației bunurilor imobile nu pot fi reținute pe motiv că, cele menționate au constituit obiect de examinare în instanța de apel, fiind apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Prin urmare, instanța de recurs notează că, reprezentantul Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel, avocatul Vasile Bobeica nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel, avocatul Vasile Bobeica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Reprezentantul Nadejdei Sîrbu, Tatianei Neverova și lui Valeriu Trocinel, avocatul Vasile Bobeica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Ion Corolevschi