

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Iuliana Oprea
Ion Corolevschi, Ion Vîlcov,
Constantin Alerguș, Iurie Șumcov,

examinînd cererea înaintată de Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Angela împotriva Oficiului Fiscal Buiucani mun. Chișinău a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 16 ianuarie 2012, Angela Frunza a depus cerere în instanța de contencios administrativ împotriva Oficiului Fiscal Buiucani mun. Chișinău a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 noiembrie 2009 reclamanta a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat Oficiul Fiscal Buiucani mun. Chișinău o cerere cu privire la restituirea mijloacelor bănești plătite în plus în mărime de 635656 lei. Suma menționată a fost confirmată prin declarațiile persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale ale anilor 2004, 2005, 2006, 2007 și 2008; prin informațiile pentru perioadele fiscale respective; contractele de vânzare-cumpărare, precum și alte acte confirmative necesare constatării faptului achitării în plus a sumelor la buget.

Necătfînd la faptul că reclamanta a anexat la cererea prealabilă toate documentele necesare, pîrîtul din motive necunoscute pînă în prezent nu i-a răspuns la cerere.

Întrucât cererea prealabilă nu a fost soluționată în termenul legal de 30 de zile de la data înregistrării, reclamanta consideră că prin acțiunile ilegale ale pârîtului i-a fost vătămat un drept recunoscut de lege.

Cere, recunoașterea dreptului pretins și restituirea sumei plătite în plus în mărime de 635656 lei cu dobîndă, care urmează a fi calculată conform art.176 alin.(3) din Codul fiscal.

Ulterior, pînă la examinarea cauzei, reclamanta și-a modificat acțiunea și a cerut restituirea sumei în mărime de 634401,43 lei, conform calculului anexat la materialele cauzei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2011, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, recursul declarat de către Angela Frunza a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2012, acțiunea a fost admisă, fiind obligat Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Oficiul Fiscal Buiucani să-i restituie Angelei Frunza suma de 634401,43 lei plătită în plus ca impozit pe venit pentru perioadele fiscale a anilor 2004 - 2008, conform declarațiilor persoanei fizice.

La 18 septembrie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Buiucani a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2013 a fost admis recursul declarat de Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, a fost casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă integral.

La 24 iunie 2013, Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a înaintat cerere de explicare a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2013.

În argumentarea cererii solicitantul a indicat că, ulterior adoptării deciziei instanței de recurs din 21 martie 2013, Frunza Angela a depus la organul fiscal o cerere repetată prin care a solicitat restituirea mijloacelor bănești plătite în plus, solicitînd restituirea sumei de 634401,43 lei pentru perioada anilor 2004-2008.

Indică solicitantul, că prin decizia, explicarea căreia se solicită, instanța de recurs s-a expus referitor la suma solicitată de Frunza Angela spre încasare, fiind respinsă acțiunea contribuabilului privind obligarea organului fiscal de a restitui suma de 634401,43 lei pentru perioada 2004-2008.

Din considerentele menționate, solicită explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2013.

Studiind argumentele invocate în cerere în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pasibilă respingerii pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Colegiul constată că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2013 a fost admis recursul declarat de Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, a fost casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă integral (f.d. 368-371).

Din analiza deciziei solicitate a fi explicată, rezultă clar, că acțiunea în speță, a fost respinsă, fiind menționat că în lipsa unei decizii motivate, în care vor fi indicate motivele respingerii cererii privind stingerea obligației fiscale, instanța judecătorească este în imposibilitate de a verifica legalitatea acțiunilor organului fiscal.

Totodată, de către instanța de recurs, a fost stabilit că la 18 noiembrie 2009, Frunza Angela a înaintat Oficiului Fiscal Buiucani mun. Chișinău a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat stingerea obligației fiscale prin compensare și restituirea mijloacelor în mărime de 635656 lei (f.d.9).

La 22 ianuarie 2010, prin scrisoarea nr.01-311/312, Frunza Angela a fost informată despre faptul că, nu au fost prezentate toate probele concludente referitoare la tranzacțiile de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate în perioadele fiscale respective. Totodată, a fost indicat că deoarece tranzacțiile de vânzare-cumpărare a terenurilor procurate de la persoanele fizice cu destinație agricolă, sunt examinate la moment de organul de urmărire penală, cererea de restituire a sumei achitate în plus va fi posibil de examinat doar după pronunțarea hotărîrii definitive pe cauza penală nr.2006036570 (f.d.165).

Din conținutul acestei scrisori denotă cert faptul că, cererea Angelei Frunza, înaintată la 18 noiembrie 2009 nu a fost examinată în fond de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, nefiind adoptată decizia corespunzătoare cu specificarea motivelor care au constituit temei de refuz.

Astfel, Colegiul subliniază că doar după pronunțarea de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău asupra solicitării Angelei Frunza printr-un act administrativ amplu și motivat va fi posibilă examinarea de către instanțele de judecată a legalității actului emis, or conform prevederilor Regulamentului privind stingerea obligației fiscale prin compensare la cererea contribuabilului, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr.42 din 07 iulie 2004, contribuabilului i se restituie din buget suma plătită în plus numai după verificarea tematică, în cadrul controalelor fiscale, a motivelor apariției plății în plus și oportunității solicitării

restituirii la contul bancar, cu consemnarea în Decizie a sumei pasibile restituirii la cont.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2013 este destul de explicită și nu poate crea incertitudini la executarea ei.

Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se respinge cererea înaintată de Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Angela împotriva Oficiului Fiscal Buiucani mun. Chișinău a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Vîlcov

Constantin Alerguș

Iurie Șumcov