

ÎNCHEIERE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Spînu Marin împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Marin împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea drept ilegal a refuzului nr.22/s-257/13 din 10.09.2013, a-1 considera încadrat în serviciu în organele afacerilor interne ale RM din 15.09.2001, includerea și calcularea perioadei de studii la Liceul Militar ”Neagoe Basarab” Buzău al MAI din România în vechimea în muncă în organele afacerilor interne pentru stabilirea sporului la salariu și pentru stabilirea pensiei pe linia MAI și recalcularea salariului reieșind din vechimea în muncă stabilită,

c o n s t a t ă :

La data de 07 octombrie 2013 Spînu Marin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea drept ilegal a refuzului nr.22/s-257/13 din 10.09.2013, a-1 considera încadrat în serviciu în organele afacerilor interne ale RM din 15.09.2001, obligarea MAI să includă în calculul vechimii în muncă perioada în care s-a aflat la studii la Liceul Militar ”Neagoe Basarab” și recalcularea salariului reieșind din vechimea în muncă stabilită.

În motivarea acțiunii, reclamantul, a indicat că activează în cadrul organelor afacerilor interne din 25.07.2005, deținând în prezent funcția de ofițer superior de investigație al Secției nr. 2 a Direcției nr. 1 al Inspectoratului național de investigații al IGP al MAL.

La 15 septembrie 2001 întru asigurarea colaborării internaționale în domeniul pregătirii cadrelor de juriști pentru organele și subdiviziunile afacerilor interne ale Republicii Moldova în instituțiile de învățământ de specialitate din alte țări, prin Ordinul MAI nr. 338 din 08.10.2001 „Cu privire la înmatricularea și detașarea la studii în instituțiile din învățământ peste hotarele Republicii în anul de învățământ 2001” a fost înmatriculat în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne și delegat la studii din partea Ministerului Afacerilor Interne al RM la Liceul militar „Neagoe Basarab” Buzău al MAI din România.

Ulterior, în anul 2005, a absolvit Liceul militar „Neogoe Basarab” Buzău al MAI din România fiind înmatriculat la Academia Ștefan cel Mare a MAI al RM

La data de 03 septembrie 2013 s-a adresat cu o cerere prealabilă către MAI înregistrată cu nr. S- 2270/13 prin care a solicitat să fie considerat încadrat în organele afacerilor interne din data detașării la studii la Liceul Militar ”Neogoe Basarab” Buzău al MAI din România, includerea și calcularea perioadei de studii la Liceul Militar „Neogoe Basarab” Buzău al MAI din România în vechimea în muncă în organele afacerilor interne pentru stabilirea sporului la salariu și pentru stabilirea pensiei și recalcularea salariului reieșind din vechimea în muncă stabilită. Prin răspunsul MAI al RM nr. 22/s-257/13 din 10.09.2013 a primit refuz, cu care nu este de acord.

Solicită reclamantul recunoașterea drept ilegal refuzul nr. 22/s-257/13 din 10.09.2013; a se considera ca fiind încadrat în serviciul în organele afacerilor interne ale RM din 15.09.2001; obligarea MAI să includă în calculul vechimii în muncă perioada în care s-a aflat la studii în Liceul Militar „Neogoe Basarab” și recalcularea salariului reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Prin hotărîrea din 17 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Spînu Marin împotriva Ministerul Afacerilor Interne ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Spînu Marin, cu menținerea hotărîrii din 17 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 01 iunie 2015 Spînu Marin a depus recurs împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond sunt neîntemeiate și nemotivate, deoarece instanțele inferioare nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Susține că aprecierea probelor a fost arbitrară și a fost interpretată în mod eronat legea, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 CPC recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia recurată la data de 02.04.2015, recurentul a primit copia deciziei la data de 22.04.2015, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar.(f.d. 215), recursul a fost depus la data de 01.06.2015, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul

prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Spînu Marin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Spînu Marin împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală