

ÎNCHEIERE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de SRL "Panaiut-P" împotriva deciziei
din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina la cererea lui Terzi Ivan împotriva SRL "Tulparex-Agro"
privind intentarea procedurii de insolabilitate

c o n s t a ă :

La data de 15.08.2011 Terzi Ivan a depus în instanța de judecată cerere privind
intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL "Tulparex-Agro".

La data de 19 octombrie 2011 Curtea de Apel Economică a emis hotărâre prin care
a intentat procedură de insolabilitate în privința SRL "Tulparex-Agro", înregistrată în
rl.Comrat, sat.Cotovscoie, str. Molodiojnaia, nr.152. Totodată în calitate de
administrator al procedurii de insolabilitate a fost numit ÎI "Leiciu Svetlana".

La 28 ianuarie 2014 SRL "Tulparex-Agro", în proces de insolabilitate, a depus
în instanța de judecată cerere împotriva SRL "Panaiut-P" privind poprirea și vânzarea
dreptului litigios în sumă de 70000 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că SRL "Tulparex-Agro" și SRL "Panaiut-P" s-
au aflat în relații economice. Astfel, factura fiscală seria NA nr. 0690443 din 26
decembrie 2003 confirmă faptul încheierii tranzacției în urma căreia SRL "Tulparex-
Agro" a transmis, iar SRL "Panaiut-P" a achiziționat semințe de floarea-soarelui în
cantitate de 5000 kg la prețul de 13,34 lei pentru un kg în sumă totală de 70000 lei.

Despre această tranzacție administratorul insolabilității a aflat doar în luna
august 2013 după studierea documentației contabile restituite debitorului
SRL "Tulparex-Agro" de către organele de drept și care au fost ridicate în anii 2003-
2004 în urma desfășurării unor acțiuni de urmărire penală în privința conducerii
debitorului.

Începând cu luna august 2013 SRL "Tulparex-Agro", în repetate rânduri, s-a
adresat conducerii SRL "Panaiut-P" cu solicitarea de a-i achita datoria. Din cauza

neexecutării obligațiilor sale, în adresa SRL "Panaiut-P", la 23 decembrie 2013 a fost expediată o notificare, precedată ulterior de altele, care au rămas fără răspuns.

Prin hotărîrea din 29 decembrie 2014 a Curții de Apel Comrat a fost recunoscută ca fiind întemeiată cererea administratorului procesului de insolabilitate a SRL "Tulparex-Agro" privind poprirea și vînzarea dreptului litigios; a fost încasat de la SRL "Panaiut-P" în beneficiul SRL "Tulparex-Agro", în proces de insolabilitate, datoria în sumă de 70000 lei.

La data de 09 februarie 2015 SRL "Panaiut-P" a depus recurs împotriva hotărîrii din 29 decembrie 2014 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din data de 25.03.2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL "Panaiut-P" împotriva hotărîrii din 29 decembrie 2014 a Curții de Apel Comrat și a fost menținută hotărîrea din 29 decembrie 2014 a Curții de Apel Comrat, adoptată în pricina civilă la cererea lui Terzi Ivan împotriva SRL "Tulparex-Agro" privind intentarea procedurii de insolabilitate.

La data de 01.04.2015 SRL "Panaiut-P" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 25.03.2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art.267, alin.(1) Cod civil și s-a indicat că administratorul insolabilității SRL "Tulparex Agro" – Leiciu Svetlana a înaintat acțiune cu depășirea termenului de prescripție și nu a solicitat instanței în temeiul art.116 CPC repunerea în termen.

S-a mai indicat că instanța de insolabilitate incorect a reținut factura fiscală nr.NA 0690443 din 26.12.2003, deoarece lipsește contractul în baza căruia aceasta ar fi fost eliberată. Mai mult că din anul 2003, de cînd datează factura dată, și, pînă la intentarea procesului de insolabilitate nu s-a invocat datoria de 70000 lei.

A mai indicat revizuentul că o astfel de datorie nu există și că pe factura în baza căreia precum că s-a format datoria semnătura nu aparține directorului SRL "Panaut-P".

La data de 07.05.2015 SRL "Panaiut-P" a depus cerere de modificare a temeiurilor și motivelor cererii de revizuire.

În cererea dată, revizuentul a indicat temei al revizuirii - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

De asemenea s-a indicat că factura fiscală seria NA 0690443 din 26.12.2003 în baza căreia se invocă existența datoriei de 70000 lei este obiectul unui alt litigiu în judecătoria economică de circumscripție la cererea SRL "Panaiut-P" împotriva SRL "Tulparex-Agro" privind încasarea sumei. Stabilirea existenței litigiului dat a fost dificilă, dat fiind distrugerea actelor contabile a SRL "Panaiut-P" și reorganizarea întreprinderii. Numai după depunerea cererii de revizuire în instanța de recurs și a cererii privind petrecerea expertizei în vederea stabilirii autenticității semnăturii de pe factura fiscală, expertul judiciar a indicat despre faptul că o astfel de expertiză a fost ordonată de judecătoria economică de circumscripție în cadrul unei pricini civile dintre aceleași părți.

Menționează revizuentul că după ce expertul judiciar a concretizat numărul cauzei civile la examinarea căreia a fost numită expertiza, cauza dată a fost găsită în arhiva

judecătorei economice de circumscripție. La data de 24.04.2015 prin încheierea judecătorei economice de circumscripție cauza dată a fost transmisă la judecătoria Comrat pentru judecare în fond.

Afirmă revizuentul că din materialele cauzei date rezultă că SRL”Panaiut-P” nu este dator intimatului, ci din contra ultimul îi datorează suma de 54575 lei.

Invocă revizuentul că circumstanța dată – existența litigiului, precum și a actului de verificare reciprocă între întreprinderi au fost intenționat ascunse de către intimat.

La fel, a indicat revizuentul că conform expertizei efectuate s-a stabilit că semnătura de pe factura fiscală conform căreia precum că a fost stabilită datoria nu aparține directorului SRL”Panaiut-P”.

Menționează revizuentul că a invocat în instanța de insolabilitate despre faptul că semnătura din factura litigioasă nu-i aparține, dar instanța a respins demersul privind efectuarea unei expertize.

Afirmă revizuentul că în situația existenței unui litigiu între părți, instanța de insolabilitate, în temeiul Legii insolabilității nu urma să se expună asupra cererii privind poprirea pînă la definitivarea hotărîrii privind încasarea sumei.

Conchide revizuentul că la moment există un litigiu între părți privind încasarea sumei, care include și suma popririi solicitate de intimat și că această circumstanță este un temei de revizuire.

Prin încheierea din data de 03.06.2015 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a SRL”Panaiut -P” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 09.06.2015 SRL”Paniut-P” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-au indicat aceleași temeiuri de fapt și drept ca și în cererea de revizuire depusă la data de 07.05.2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (l) lit. a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Potrivit art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Din materialele dosarului s-a constatat că nefiind de acord cu decizia din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, la data de 01.04.2015 și ulterior, la data de 07.05.2015, revizuentul a depus cerere de revizuire, invocînd că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior emiterii deciziei pronunțate (art. 449 lit. b) CPC).

Prin încheierea din 03.06.2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de SRL”Panaiut-P” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 09 iunie 2015, revizuentul SRL”Panaiut-P” a depus o altă cerere de revizuire

împotriva deciziei din 25.03.2015 a Curții Supreme de Justiție, invocând aceleași temeiurile de fapt și drept

La caz, este de menționat că deoarece argumentele revizuentului au constituit deja obiect de examinare în instanța de revizuire, precum și faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeiuri, a cererii de revizuire, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL”Panaiut-P” ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că circumstanțele precum că noi care nu erau, dar au devenit cunoscute recent, de fapt, sunt aceleași circumstanțe invocate anterior de către revizuent, cererea de revizuire fiind identică cu cea depusă anterior.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție statuează că admiterea revizuirii depuse de SRL”Panaiut-P”, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”Panaiut-P” împotriva deciziei din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina la cererea lui Terzi Ivan împotriva SRL”Tulparex-Agro” privind intentarea procedurii de insolabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală