

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Filincova
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Spînu Gheorghe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Gheorghe împotriva lui Vasilica Alexandru, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul com. Lozova privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 10.04.2014, Spînu Gheorghe a depus în instanța de judecată cererea către Vasilica Alexandru privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public.

În motivarea acțiunii a indicat că, locuiește în vecinătate cu pîrîtul, avînd ambii în proprietate case individuale de locuit cu construcții accesorii. Ambii au ieșire la str. Ștefan Grosu din s. Lozova, r-nul Strășeni.

Invocă că pîrîtul, fără autorizație de construcție sau atribuire a terenului public în drept de proprietate de către autoritatea abilitată (Consiliul comunal Lozova), a acaparat ilegal o parte din drumul public din str. Ștefan Grosu, s. Lozova, r-l Strășeni, în drept cu punctele 8-10 a hotarului terenului aferent casei reclamantului și a construit poartă de ieșire din gospodăria lui, fapt care a îngădit accesul reclamantului la ieșirea din gospodărie.

Susține că deoarece pîrîtul activează în cadrul Primăriei com. Lozova, r-l Strășeni, nimeni nu dorește să se implice în acest conflict de vecinătate. Din aceste motive consideră necesar de a atrage în proces, în calitate de intervenient accesoriu Consiliul com. Lozova, ca autoritate ce este în drept, conform legislației, să administreze terenurile publice din localitate.

Menționează că încercările de a soluționa problema pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes, astfel, solicită înlăturarea obstacolelor de folosire a străzii publice prin obligarea pîrîtului să demoleze poarta construită în str. Ștefan Grosu din s. Lozova, r-l Strășeni și aducerea porții în situația inițială cu punctul 10, a hotarului terenului aferent casei de locuit a reclamantului.

Prin hotărîrea Judecătorei Străşeni din 20 august 2014, acţiunea depusă de Spînu Gheorghe împotriva lui Vasilica Alexandru, intervenienţi accesorii Primăria şi Consiliul com. Lozova privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, Spînu Gheorghe a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Străşeni din 20 august 2014, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanţă la adoptarea hotărîrii nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, cît şi au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Spînu Gheorghe şi s-a menţinut hotărîrea Judecătorei Străşeni din 20 august 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu şi-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanţa de apel a indicat că, prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural şi în consecinţă a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanţei de apel, Spînu Gheorghe a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 24.02.2015 şi a hotărîrii instanţei de fond din 20.08.2014 cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată şi în cererea de apel, menţionînd că dînsul a probat cu dovezi certe faptul acaparării terenului public, ceea ce a fost neglijat de către instanţe.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce ţin de dezacordul cu felul în care instanţele au apreciat înscrisurile probatoare şi au constatat circumstanţele cauzei. În viziunea recurentului, dînsul a probat cu dovezi certe faptul acaparării terenului public de către intimat, ceea ce a fost neglijat de către instanţe.

Nu pot fi reţinute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece ţin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speţă, Colegiul menţionează că, recursul în cauză conţine obiecţiile de fapt şi de drept, care deja au fost obiect de studiere şi verificare de către instanţele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecinţă, nu există aparenţa unei încălcări a dreptului recurentului la soluţionarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenţiei.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Spînu Gheorghe asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Spînu Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Spînu Gheorghe, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Gheorghe împotriva lui Vasilica Alexandru, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul com. Lozova privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea