

DECIZIE

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iuliana Oprea

Judecătorii

Ion Vîlcov, Iurie Șumcov

Constantin Alerguș, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Petru Ciochina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Lazăr și Ion Crudu împotriva lui Petru Ciochina cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Petru Ciochină și modificată hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 25 iunie 2012,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2012, Mihail Lazăr și Ion Crudu au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Ciochina cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții Mihail Lazăr și Ion Crudu au indicat că Mihail Lazăr este proprietarul unei stâne de oi din or. Nisporeni, regiunea „Ciurleasa”, iar Ion Crudu împreună cu Leonid Munteanu lucrează la el în calitate de ciobani.

La 18 decembrie 2011, în timp ce Ion Crudu și Leonid Munteanu erau pe imaș, au fost agresați fizic de către pârâtul Peru Ciochina, iar în timp ce ultimul îl lovea pe Ion Crudu, Leonid Munteanu a fugit și a venit la domiciliul lui Mihail Lazăr, comunicându-i cele întâmplate. Văzându-l speriat pe Leonid Munteanu, Mihail Lazăr împreună cu ultimul s-au deplasat la stână și acolo întâlnindu-l pe intimatul Petru Ciochina, Mihail Lazăr a vrut să-l întrebe ce s-a întâmplat, însă acesta a luat o sapă și a început să-l lovească peste corp, neexplicându-i nimic.

Menționează că în urma acestor lovituri, reclamanților Mihail Lazăr și Ion Crudu le-au fost cauzate vătămări corporale și dureri fizice, care au necesitat un tratament medical.

În legătură cu comiterea acestor acțiuni ilicite și în rezultatul adresării reclamanților la organul de poliție, la 23 decembrie 2011, pârâtului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, aplicându-i-se sancțiunea contravențională – amendă în mărime de 20 unități convenționale, care a și fost achitată.

Prin urmare, solicită Mihail Lazăr încasarea de la Petru Ciochina a sumei de 1074 lei, în vederea reparării prejudiciului material și a sumei de 5000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral, iar Ion Crudu solicită încasarea de la Petru Ciochina a sumei de 144 lei, în vederea reparării prejudiciului material și a sumei de 5000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 25 iunie 2012 acțiunea a fost admisă. A fost încasat de la Petru Ciochina în beneficiul lui Mihail Lazăr prejudiciul material în mărime de 1074,63 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. A fost încasat de la Petru Ciochina în beneficiul lui Ion Crudu prejudiciul material în mărime de 144 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. A fost încasat de la Petru Ciochina taxa de stat în mărime de 336,55 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 a fost admis apelul declarat de către Petru Ciochina, modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat de la Petru Ciochina în beneficiul lui Mihail Lazăr și Ion Crudu de la 5000 lei până la 2500 lei pentru fiecare și casată hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Petru Ciochina în beneficiul lui Mihail Lazăr a prejudiciului material în mărime de 1074,63 lei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acestei pretenții. A fost micșorată suma taxei de stat încasată de la Petru Ciochina în bugetul de stat de la 336,55 lei până la 254,32 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 13 martie 2013, Petru Ciochina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Recurentul Petru Ciochina, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Instanțele de judecată, la emiterea hotărârilor, urmau să aplice prevederile art. 1417 din Codul civil și nu prevederile art. art. 1398 și 1422 din Codul civil.

Consideră că acțiunea intimaților urmează a fi respinsă, deoarece satisfacția morală pentru ei o constituie sancționarea sa contravențională.

Prin referința depusă la 24 aprilie 2013 Mihail Lazăr a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că Petru Ciochina la 02 februarie 2013 a solicitat Curții de Apel Chișinău eliberarea copiei deciziei redactate din 13 noiembrie 2012, iar la 13 martie 2013, adică în termenul prevăzut de lege, a înregistrat cererea de recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 02 mai 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Din materialele dosarului rezultă că la 18 decembrie 2011, în jurul orelor 12.30, recurentul Petru Ciochina l-a lovit pe intimatul Ion Crudu cu un băț peste corp, iar în jurul orelor 14.00, l-a lovit pe intimatul Mihail Lazăr cu sapa peste corp, provocându-le ambilor vătămări corporale neînsemnate.

Prin decizia Comisariatului de poliție al raionului Nisporeni din 23 decembrie 2011 recurentul Petru Ciochina a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 20 unități convenționale, adică 400 lei, această decizie nefiind contestată de nici una din părți.

Conform rapoartelor de examinare medico-legală nr. 281 și nr. 282 din 20 decembrie 2011, întocmite de către Centrul de medicină legală, la Ion Crudu au fost determinate echimoze pe spate și brațul drept, care au putut surveni în urma loviturilor cu un obiect dur contondent, care putea fi muchia unei bărdițe, la timpul și împrejurările indicate și au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate care nu aduc prejudiciu sănătății, iar la Mihail Lazăr a fost determinată echimoză pe partea posterioară a antebrațului stîng cu trecere pe cotul stîng, care au putut surveni în urma loviturilor cu un obiect dur contondent, care putea fi muchia unei sape, la timpul și împrejurările indicate și au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate care nu aduc prejudiciu sănătății

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că în rezultatul tratamentului, intimatul Ion Crudu a suportat cheltuieli în sumă de 144 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată, anexat la materialele dosarului (f. d. 25).

Astfel, în urma cauzării leziunilor corporale neînsemnate, lui Ion Crudu i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 144 lei.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești corect au încasat de la Petru Ciochina în beneficiul lui Ion Crudu suma de 144 lei, în vederea reparării prejudiciului material.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a încasat de la Petru Ciochina în beneficiul lui Mihail Lazăr și Ion Crudu câte 2500 lei pentru fiecare, în vederea reparării prejudiciului moral, dat fiind faptul că acțiunile recurentului sunt fapte delictuale, iar art. 1422 alin. (1) din Codul civil prevede expres că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece instanța de apel corect a apreciat toate probele administrate în cauză, corect a stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Petru Ciochina.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Lazăr și Ion Crudu împotriva lui Petru Ciochina cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Vîlcov

Iurie Șumcov

Constantin Alerguș

Ion Corolevschi