

Judecătoria Buiucani
judecător – Olga Cojocaru
Curtea de Apel Chișinău
judecători –Pruteanu Victor, Popova Ludmila, Gavrilă Ana

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bolotnicov Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bolotnicov Oleg împotriva SRL „Ensedo” privind încasarea salariului stabilit pe republică multiplicat la categoria de calificare a funcției,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015,

CONSTATĂ:

La data de 06 decembrie 2013, Bolotnicov Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Ensedo” solicitând încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a salariului neplătit în sumă de 175 265 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea salariului în mărime de 134 800 lei, pentru perioada absenței forțate de la serviciu calculat din salariul stabilit pe republică multiplicat la categoria de calificare a funcției deținute.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, a activat în calitate de administrator al Societății cu răspundere limitată „Ensedo”. În baza contractului din 08 decembrie 2010 de vânzare-cumpărare a părții sociale încheiat între asociații Societății cu răspundere limitată „Ensedo” și Hluscu Anton, ultimul a devenit unicul fondator. După înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, a continuat să-și îndeplinească funcția de administrator, fără a fi înaintate careva pretenții. La întrebarea referitor la salariu, fondatorul i-a spus că se vor înțelege. Această situație a durat pînă în septembrie 2011, iar după ce a început să insiste la întrebarea salariului, prin hotărîrea Adunării generale a asociaților Societății cu răspundere limitată „Ensedo” din 31.10.2011, a fost eliberat din funcție. S-a adresat cu acțiune în judecată și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26.09.2013, a fost restabilit în funcția de administrator al Societății cu răspundere limitată „Ensedo”.

Indică reclamantul că nu i s-a achitat salariul pentru perioada de activitate și pentru perioada concedierii ilegale din funcția deținută, nu i s-a plătit compensația pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, nu i-a fost restituit carnetul de muncă. Consideră că salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu urmează a fi calculat reieșind din salariul în sectorul real stabilit prin Hotărârea Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, multiplicat la categoria I de calificare care se referă la conducătorul de unitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2014, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată „Ensedo” în beneficiul lui Bolotnicov Oleg salariul în mărime de 117 938,16 lei pentru perioada 01.11.2011 - 01.02.2014 și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3538, 16 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2014, Societatea cu răspundere limitată „Ensedo” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2014 și încetarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, a fost admis apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Ensedo”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2014, fiind dispusă încetarea procesului.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același subiect și pe aceleași temeuri.

La 20 martie 2015, Bolotnicov Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2014.

În motivarea recursului, recurentul Bolotnicov Oleg a invocat că, instanța de apel eronat a admis în calitate de persoană în drept să declare apel pe Ciurcaș Elena care a semnat cererea de apel și care s-a declarat fictiv administrator al Societății cu răspundere limitată „Ensedo”.

Indică recurentul că conform deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 26.09.2013, s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, prin care el - Bolotnicov Oleg a fost restabilit în funcția de administrator a Societății cu răspundere limitată „Ensedo”.

Astfel, consideră că Ciurcaș Elena nefiind de drept administrator nu a fost în drept să depună și să semneze cererea de apel, instanța de apel respectiv urma să restituie apelul ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Totodată consideră că instanța de apel eronat a repus în termen cererea de apel, pe motiv că inițial administratorul companiei a refuzat să semneze citația motivând că o astfel de companie pe adresa indicată nu există.

Consideră că instanța de apel eronat a concluzionat că anterior s-a adresat în instanță pe aceleași temeuri. Mai mult decât atât menționează că instanța de apel nu a ținut cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 26.09.2013, în care au fost constatate ilegalitățile efectuate de către angajator la emiterea ordinului, la faptul că acesta nu dispune de nici un certificat de salarizare deși anterior s-a adresat către

conducerea Societății cu răspundere limitată „Ensedo”, în scopul eliberării unui astfel de certificat, la fel pînă în prezent nefiindu-i eliberat carnetul de muncă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul cum au fost constatate circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanța de apel eronat a admis în calitate de persoană în drept să declare apel pe Ciurcaș Elena care a semnat cererea de apel și care s-a declarat fictiv administrator al Societății cu răspundere limitată „Ensedo”, precum și că eronat a concluzionat că anterior s-a adresat în instanță pe aceleaș temeiuri.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Bolotnicov Oleg asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat Bolotnicov Oleg ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bolotnicov Oleg împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bolotnicov Oleg împotriva SRL „Ensedo” privind încasarea salariului stabilit pe republică multiplicat la categoria de calificare a funcției.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală