

prima instanță: Vl. Brașoveanu

dosarul nr. 3rh-71/15

instanța de apel: V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, A. Minciuna

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, Iu. Bejenaru

Î N C H E I E R E

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nadejda Toma, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea de revizuire depusă de Capșa Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capșa Ludmila, Capșa Alexandru și Capșa Tudor împotriva Consiliului municipal Chișinău și Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind anularea actului administrativ, anularea contractului de vânzare-cumpărare, a certificatului de privatizare și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze din Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate asupra imobilului,

împotriva încheierii Curtii Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, prin care recursul declarat de Capșa Tudor a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2012 reclamanții Capșa Ludmila, Capșa Alexandru și Capșa Tudor au depus cerere de chemare în judecată către Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale solicitînd:

- anularea Hotărârii nr.105 din 16 ianuarie 2009 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău privind privatizarea apartamentului cu două odăi nr. 14 din strada Zelinski, blocul nr.6/1, mun.Chișinău;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 9 februarie 2009;
- anularea Certificatului de privatizare a locuinței seria TS nr.016774 din 22 mai 2009;
- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile, dreptul reclamanților de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Zelinski, bl.6/1, ap. 14 (nr. cadastral 0100107.114.01.014) cu includerea/trecerea concomitentă a acestuia în fondul de locuințe al mun. Chișinău;

- interzicerea executorilor judecătorești în săvârșirea oricăror acte în privința obiectului în litigiu - apartamentul cu două odăi nr. 14 din blocul nr.6/1 din str. Zelinski mun. Chișinău și a suspenda vânzarea bunului sechestrat ca obiect aflat în litigiu- apartamentul cu două odăi nr. 14 din blocul nr.6/1, str. Zelinski, mun. Chișinău și a suspenda urmărirea întemeiată pe orice document executoriu în privința obiectului aflat în litigiu - apartamentul cu două odăi nr.14 din blocul nr.6/1, str. Zelinski mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că prin Hotărîrea nr.105 din 16 ianuarie 2009 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău a fost decisă privatizarea apartamentului cu două odăi nr.14 din blocul nr.6/1, strada Zelinski, mun.Chișinău pe numele a două persoane Capșa Ludmila Victor și Capșa Alexandru Tudor, relațiile dintre ei fiind de mamă și fiu.

În baza hotărîrii nominalizate a fost întocmit și semnat ulterior contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 09 februarie 2009 și consecutiv- perfectat Certificatul de privatizare a locuinței seria TS nr.016774 din 22 mai 2009.

Reclamanții indică că, ulterior au stabilit că prin actele menționate contestate s-au încălcat drepturile unui a-1 treilea membru al familiei și anume drepturile nepotului și fiului Capșa Kiril Alexandru, născut la 23 august 2008, care din vina pîrîtului nu a fost inclus în actul privatizării.

La 04.07.2012 sub nr. de înregistrare 02-09/900 s-au adresat către pîrît, solicitînd înlăturarea încălcărilor, însă prin răspunsul nr.02-09/900 din 05.07.2012 - cererea prealabilă depusă a fost respinsă.

Menționează reclamanții că, la 12.10.2012 cu cerere de atragere în calitate de coreclamant în procesul dat, în instanță s-a adresat Capșa Tudor Mihail care a indicat că în fapt, aflînd despre existența litigiului, a luat cunoștință și despre existența Hotărîrii nr. 105 din 16 ianuarie 2009 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău despre privatizarea imobilului nr.14 din blocul nr.6/1, strada Zelinski, mun.Chișinău, la emiterea căreia nu au fost luate în considerare interesele sale, ale lui Capșa Tudor Mihail, tată al lui Capșa Alexandru Tudor, bunel al lui Capșa Kiril Alexandru și fostul soț al lui Capșa Ludmila Victor.

În vederea apărării și realizării dreptului său la spațiu locativ și a dreptului la proprietate asupra locuinței menționate, susține cererea de chemare în judecată din considerentele, că ordinul de repartiție a încăperii de locuit seria - A nr.01600 din 17 iulie 1985, eliberat în temeiul art.50 din Codul cu privire la locuințe, este perfectat pe numele lui Capșa Tudor Mihail, prin care este recunoscut în calitate de chiriaș de bază, iar membri ai familiei sînt indicați Capșa Ludmila Victor și Capșa Alexandru Tudor (în total familia fiind din trei persoane).

Ordinul de repartiție nominalizat este documentul principal în temeiul căruia a locuit permanent fiind domiciliat în apartamentul cu două odăi nr.14 din blocul nr.6/1, strada Zelinski, mun.Chișinău, de la data instalării (17 iulie 1985), atît pînă la privatizarea locuinței date, cît și după privatizarea ei. Potrivit extrasului din fișa locuinței nr.091014 din 20.08.2008 era recunoscut în calitate de chiriaș de bază al apartamentului. Astfel i-au fost încălcate drepturile sale cît și ale nepotului Capșa Kiril Alexandru, născut la 23 august 2008.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 16.05.2014 Capșa Ludmila, Capșa Alexandru și Capșa Tudor au depus apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de Capșa Ludmila, Capșa Alexandru și Capșa Tudor și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 recursul declarat de Capșa Tudor a fost considerat inadmisibil.

La 15 iunie 2015 Capșa Tudor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a pronunța o nouă hotărîre cu privire la admitere acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire, invocînd art. 449 lit. b) CPC, revizuiantul a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au fost cunoscute anterior.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Revizuiantul în cererea de revizuire susține că instanțele de judecată nu au elucidat faptul că dînsul personal nu a depus nici unui organ cererea scrisă despre excluderea sa din componența familiei vizate de chiriaș. Astfel, dînsul prin

Dispoziția Preturii Botanica nr. 265 din 26.09.2008 a fost ilegal exclus din componența familiei chiriașului (patru locatari), care domicilia în apartamentul nr.14 din str. Zelinski, 6/1, mun.Chișinău. Dispoziția Preturii Botanica nr. 265 din 26.09.2008 despre excluderea sa nu i-a fost adusă la cunoștință, fapt ce a dus în consecință la imposibilitatea lui de a participa legitim în anul 2009 la privatizarea respectivei locuințe, dar și la contestarea în termen pe cale judiciară a actului administrativ ilegal menționat, iar prin urmare - la lezarea drepturilor sale locative, patrimoniale și procedurale.

Drept circumstanță esențială a pricinii revizuiantului menționează că Capșa Ludmila, prin declarația sa scrisă din 11.06.2015 adresată Curții Supreme de Justiție (confirmată notarial) a invocat sincer faptul că dânsa, ca fostă soție a lui Tudor Capșa (pînă la divorțul din 1994), în anii 2008-2009 nu era deloc cointerесată în aducerea la cunoștință lui a dispoziției Preturii Botanica nr. 265 din 26.09.2008 , precum și faptului că dânsa împreună cu fiul Capșa Alexandru în tăcere au efectuat în doi privatizarea apartamentului.

Revizuiantului mai invocă drept circumstanță esențială a pricinii în sensul art. 449 CPC și faptul că instanțele nu au întreprins măsurile legitime necesare privitor la apărarea drepturilor locative, patrimoniale și procedurale ale copilului/nepotului minor Capșa Kiril, care a fost inclus în componența familiei vizate nemijlocit după nașterea lui în 2008.

Susține revizuiantului că prin declarația sa Capșa Ludmila a mai invocat o circumstanță majoră, prezentată de revizuiant ca temei de revizuire, faptul că în procesul examinării prezentului litigiu în instanțele de judecată Capșa Ludmila și fiul său nu au fost asigurați în modul corespunzător cu translator, prin ce le-au fost încălcate drepturile fundamentale.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru probarea circumstanțelor esențiale care nu i-au fost cunoscute menționate mai sus revizuiantului prezintă declarația Ludmillei Capșa întocmită la 11 inie 2015 și autenticată notarial.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi, trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuiantului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării

procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuiantul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuiantul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele prezentate ca temei de revizuire de către Capșa Tudor nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscută revizuientului.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Capșa Tudor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capșa Ludmila, Capșa Alexandru și Capșa Tudor împotriva Consiliului municipal Chișinău și Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind anularea actului administrativ, anularea contractului de vânzare-cumpărare, a certificatului de privatizare și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze din Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate asupra imobilului.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nadejda Toma

Iurie Bejenaru