

DECIZIE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii –Svetlana Filincova, Ion Corolevschi

Nadejda Toma, Constantin Alerguș

examinând recursul declarat de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cara Dmitri împotriva lui Neagu Victor, intervenienți accesorii întreprinderea de stat “CRIS” Registru”, și Podlesnaia Svetlana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și valabilității contractului de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015

c o n s t a t ă

La data de 27 septembrie 2013 Cara Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Neagu Victor, intervenienți accesorii Î.S. “CRIS” Registru”, Podlesnaia Svetlana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport auto de model MERCEDES VITO 108C, cu n/î CNC 401, caroserie VSA63809413257235, anul fabricării 1999, recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport auto, încheiat la 19.03.2012 și obligarea Departamentului Tehnologii Informaționale, prin intermediul Direcției de Evidență și Înmatriculare a Mijloacelor de Transport de a înmatricula autoturismul pe numele acestuia.

În motivarea acțiunii Cara Dmitri a menționat că, la data de 19 martie 2012 a procurat de la Neagu Victor, contra sumei de 3700 euro, un autoturism de model

Mercedes Vito 108 C, de culoare albă, cu n/î CNC 401, anul fabricării 1999.

Denotă că, Neagu Victor în calitate de vânzător și proprietar al mijlocului de transport auto i-a transmis reclamantului automobilul cu setul de chei și acte în schimbul sumei de bani primite, eliberându-i și procură generală pe un termen de 3 ani, cu dreptul deplin de a înmatricula mijlocul de transport pe numele său.

Face referire că, din momentul procurării și pînă în prezent, automobilul a fost exploatat în exclusivitate de reclamant, care a suportat toate cheltuielile pentru asigurarea obligatorie, pentru impozitul rutier, precum și pentru verificarea tehnică anuală a mijlocului de transport.

Menționează că, omisiunea de a se prezenta imediat la organele abilitate, în vederea înmatriculării mijlocului de transport s-a datorat în mare măsură unor circumstanțe financiare, avînd cheltuieli pentru întreținerea familiei precum și achitarea creditului.

Totodată denotă că, nu a cunoscut semnificația actului de mandat și a considerat că procura ce o deține denotă dreptul său de proprietate asupra automobilului.

Evidențiază că, i-a devenit cunoscut faptul că, prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion s-a aplicat sechestru asupra mijlocului de transport, în scopul executării documentelor executorii al cărui obiect reprezintă partajarea bunurilor proprietate comună a soților Neagu, în urma desfacerii căsătoriei.

Solicită Cara Dmitri recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport auto de model MERCEDES VITO 108C, cu n/î CNC 401, caroserie SA63809413257235, anul fabricării 1999, recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport auto, încheiat la 19.03.2012 și obligarea Departamentului Tehnologii Informaționale, prin intermediul Direcției de Evidență și Înmatriculare a Mijloacelor de Transport de a înmatricula autoturismul pe numele acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 s-a admis acțiunea depusă de Cara Dmitri s-a recunoscut valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport auto model MEDCEDES VITO 108C, cu n/î CNC 401, caroserie VSA6380941325723, anul fabricării 1999, încheiat la 19.03.2012 între Cara Dmitri și Neagu Victor și s-a recunoscut după Cara Dmitri dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport auto model MEDCEDES VITO 108C, cu n/î CNC 401, caroserie VSA6380941325723, anul fabricării 1999.

La 07.10.2014 reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria a depus cerere de apel nesemnată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria și s-a intentat procedura de apel în pricina civilă dedusă examinării.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2014.

La 11 mai 2015 reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS”Registru”, Dari Victoria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul denotă că, odată ce decizia recurată a fost adoptată la 11 martie 2015, recursul declarat la 11 mai 2014 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, de la faza de primire a cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că, la 27 septembrie 2013 Cara Dmitri a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Neagu Victor, intervenienți accesorii întreprinderea de stat “CRIS” Registru”, și Podlesnaia Svetlana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, valabilității contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 2-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 s-a admis acțiunea depusă de Cara Dmitri s-a recunoscut valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport auto model MEDCEDES VITO 108C, cu n/î CNC 401, caroserie VSA6380941325723, anul fabricării 1999, încheiat la 19.03.2012 între Cara Dmitri și Neagu Victor și s-a recunoscut după Cara Dmitri dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport auto model MEDCEDES VITO 108C, cu n/î CNC 401,

caroserie VSA6380941325723, anul fabricării 1999 (f.d. 111-115).

La 07.10.2014 reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria a depus cererea de apel fără a o semna împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 120-124).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a acceptat spre examinare cerere de apel depusă de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria și s-a intentat procedura de apel în pricina civilă dedusă examinării (f.d. 127).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 (f.d.145-150).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că la examinarea pricinii instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La caz, instanța de recurs evidențiază că, cererea de apel depusă de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fapt manifestat prin omisiunea apelantului de a semna cererea de apel.

Colegiul menționează că, declararea apelului în condițiile prevăzute de art. 365 din Codul de procedură civilă se face prin cerere scrisă, semnătura fiind o condiție esențială pentru identificarea apelantului și pentru verificarea faptului dacă voința de a ataca hotărârea îi aparține.

În astfel de circumstanțe, se evidențiază faptul că, Curtea de Apel Chișinău adoptând încheierea din 22 octombrie 2014 prin care a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria și a intentat procedura de apel, a omis să verifice dacă cererea de apel depusă de Dari Victoria corespunde rigorilor prevăzute de art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și a exercitat ulterior controlul de temeinicie și legalitate a hotărârii primei instanțe în lipsa cererii de apel semnate.

Or, în conformitate cu art. 26 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de

către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel, examinarea unei cereri de apel ne semnate presupune în mod inevitabil încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului or, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul evidențiază că, în decizia recurată nu se regăsește aprecierea argumentului privind existența restricțiilor de înstrăinare a bunului mobil litigios, precum și în ce măsură soluția adoptată aduce atingere dreptului de proprietate a tuturor persoanelor în favoarea cărora au fost instituite, pe care motiv se evidențiază o bănuială rezonabilă că, prin actul de dispoziție recurat a fost atinsă esența drepturilor acestor persoane.

Urmare celor menționate și având în vedere că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, fapt manifestat prin examinarea unei cereri de apel ne semnate și omisiunea de a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, de la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul întreprinderii de stat “CRIS” Registru”, Dari Victoria .

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cara Dmitri împotriva lui Neagu Victor, intervenienți accesorii întreprinderea de stat “CRIS” Registru”, și Podlesnaia Svetlana cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, valabilității contractului de vânzare-cumpărare,

cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată, de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Ion Corolevschi

Nadejda Toma

Constantin Alerguş