

prima instanță A. Donos
instanța de apel T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

Î N C H E I E R E

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea comercială „Splendorix” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Splendorix” societate cu răspundere limitată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Red-Nord”, cu privire la obligarea de a radia dreptul de proprietate al Societății pe acțiuni „Red-Nord” asupra bunului imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea comercială „Splendorix” societate cu răspundere limitată, casată hotărârea Judecătorei Bălți din 01 octombrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2014, SC „Splendorix” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, intervenient accesoriu SA „Red- Nord”, cu privire la obligarea de a radia dreptul de proprietate al SA „Red-Nord” asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul art. 5 alin. (2) lit. a), art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație a înaintat în adresa SA „Rețele Electrice de Distribuție Nord” o interpelare, solicitând remiterea actelor care au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate asupra transformatorului nr. 246 (PT-246) situat în mun. Bălți, str. V. Alexandri, 6.

La 24 noiembrie 2013 a recepționat răspunsul nr. 1297 prin care SA „Red-Nord” a comunicat că postul de transformare PT-246 este înregistrat în proprietatea sa în baza documentelor cadastrale cu nr. cadastral 03003040354, drept confirmare anexând copiile documentelor cadastrale și anume, dosarul cadastral, planul geometric și catalogul coordonatelor. În registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral 03003040354 temeiul înregistrării dreptului asupra bunului imobil au fost indicate următoarele documente: contractul de constituire nr. 121046268 din 03 noiembrie 1997 și certificatul Departamentului Privatizării nr. 03-05-2097 din

23 iunie 2004. Având în vedere faptul că există disensiuni vădite între actele prezentate de către SA „Red-Nord” și actele indicate în Registrul bunurilor imobile care au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate asupra transformatorului nr. 246 (PT-246), la 30 ianuarie 2013 reclamantul a înaintat în adresa pârâtului cererea nr. 42-13 în baza căreia a solicitat radierea dreptului de proprietate al SA „Red-Nord” asupra bunului imobil - transformatorul nr. 246 (PT-246) situat în mun. Bălți, str. V. Alexandri, 6.

La 14 ianuarie 2014 SC „Splendorix” SRL a recepționat răspunsul Oficiului Cadastral Teritorial Bălți la cererea nr. 42 -13 din 30 decembrie 2013.

Solicită SC „Splendorix” SRL obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți să radieze dreptul de proprietate al SA „Red-Nord” asupra bunului imobil - transformator nr. 246 (PT-246) situat în mun. Bălți, str. V. Alexandri, 6.

La 14 august 2014, SC „Splendorix” SRL a depus o cere privind completarea temeiurilor acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 octombrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă peste termen.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 a fost admis apelul declarat de către SC „Splendorix” SRL, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 17 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, SC „Splendorix” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul, SC „Splendorix” SRL în motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel deoarece aceasta a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Astfel menționează că instanța de apel incorect a interpretat legea pentru a ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca neîntemeiată, pe motiv că a fost înaintată către un pârât necorespunzător.

În acest sens, indică recurentul că s-a adresat împotriva OCT Bălți cu cerere de a radia dreptul de proprietate a SA „Red-Nord” asupra bunului imobil transformator TP 246 situat pe adresa mun. Bălți, str. V. Alexandri, 6 deoarece acesta a fost înregistrat ilegal de către intimat ca fiind proprietatea intervenientului accesoriu.

Astfel, OCT Bălți fără careva acte care ar demonstra că bunul imobil - transformatorul TP-246 aparține SA „Red-Nord”, l-a înregistrat în calitate de proprietar pe ultimul. Anume în vederea corectării fărădelegii comise de intimat a fost adresată cererea nr. 42-13 din 27 decembrie 2013.

Totodată, OCT Bălți este responsabil de înscrierea în Registrul bunurilor imobile precum și de radierea din Registru bunurilor imobile a intabulărilor executate greșit.

De aceea, consideră că pârâtul a fost indicat corespunzător, or radierea dreptului de proprietate a SA „Red-Nord” asupra bunului imobil - transformator TP-246 situat în mun. Bălți, str. V. Alexandri, 6, poate fi efectuată doar de OCT Bălți.

Mai mult, instanța de apel a avut spre examinare un dosar în contenciosul administrativ adică a fost contestat un act administrativ emis de o autoritate publică. În speță, instanța a examinat refuzul OCT Bălți de a radia dreptul de proprietate al SA „Red-Nord” asupra bunului imobil.

În asemenea circumstanțe, consideră că instanța greșit a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea pe motiv că a fost adresată către un pârât necorespunzător.

Totodată, invocă că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Menționează că ÎCS „Floxal Plus” SRL în calitate de proprietar al complexului comercial „Unic” fapt demonstrat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, aflînd despre existența dosarului în cauză a înaintat o cerere privind intervenirea în proces de partea reclamantului. Instanța de apel a respins cererea dată pe motiv că în instanța de apel nu pot fi atrași noi participanți.

Cu toate acestea instanța a examinat pricina și a emis o hotărâre care afectează drepturile ÎCS „Floxal-Plus” SRL.

Mai indică că un alt temei de casare a deciziei contestate este că aceasta este lipsită de motivare, nu s-a referit nici la o probă prezentată de recurent care i-a format convingerea de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, deci examinînd pricina instanța nu a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, acestea nefiind combătute cu alte probe de către intimat.

Prin urmare, consideră că instanța de apel greșit a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, deoarece acțiunea înaintată este una întemeiată și care urmează a fi admisă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Splendorix” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Splendorix” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea comercială „Splendorix” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi