

prima instanță: O. Școlnic

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Î N C H E I E R E

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Chihai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Dragan împotriva lui Sergiu Chihai cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii și a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Sergiu Chihai și menținută hotărârea Judecătoriei Telenești din 26 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2014, Lucia Dragan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Chihai cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii și a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 01 iunie 2012 i-a împrumutat pârâtului suma de 10000 Euro pe un termen de 2 luni, cu o dobândă de 3% lunar, fapt confirmat prin recipisa întocmită la 01 iunie 2012, iar apoi prin recipisa semnată de către pârât la 01 noiembrie 2012.

Susține că la 02 august 2013 pârâtul a achitat dobânda în sumă de 5000 dolari SUA, însă ulterior a încetat să mai achite.

Menționează că până în prezent pârâtul nu i-a restituit suma împrumutată.

Afirmă că ea a solicitat de nenumărate ori pârâtului să-i restituie suma împrumutată, însă fără nici un rezultat.

Invocă că conform art. 572 din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, iar conform art. 871 din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul stabilit.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a împrumutului în sumă de 10000 Euro și a dobânzii în sumă de 6700 lei, precum și a taxei de stat.

Ulterior, Lucia Dragan a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în sumă de 1197 Euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 26 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Sergiu Chihai în beneficiul Luciei Dragan datoria

în sumă de 7617,99 Euro și taxa de stat în sumă de 703 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3534,12 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015 a fost respins apelul declarat de către Sergiu Chihai și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, Sergiu Chihai a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a acțiunii, cu încasarea de la el în beneficiul intimatei a împrumutului în sumă de 5281,82 Euro, a dobânzii în sumă de 76,26 Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 295,03 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Recurentul Sergiu Chihai, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele judecătorești au încălcat și aplicat greșit normele de drept material și normele de drept procedural.

Menționează că instanțele judecătorești eronat au calculat suma împrumutului, pe care el urmează să o restituie intimatei, deoarece nu au luat în considerare declarațiile intimatei, date în cadrul ședinței de judecată, precum că ea a mai primit de la el suma de 900 Euro, în calitate de dobândă pentru 3 luni.

Susține că din suma împrumutului de 10000 Euro urmează de scăzut suma de 900 Euro și echivalentul a 5000 dolari SUA, adică 3818,18 Euro, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la 02 august 2013 și, astfel, el urmează să restituie intimatei împrumutul în sumă de 5281,82 Euro.

Afirmă că instanțele judecătorești au dispus încasarea dobânzii de întârziere începând cu 01 august 2012, pe când intimata, conform cererii din 11 iulie 2014, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere începând cu 03 august 2013.

Prin urmare, consideră că instanțele judecătorești au încălcat prevederile art. 240 alin. (3) CPC, care statuează că instanța judecătorească este obligată să adopte hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Invocă că pentru perioada 03 august 2013-01 ianuarie 2014 inclusiv, conform hotărârilor Consiliului de administrație a Băncii Naționale a Moldovei nr. 140 din 25 iulie 2013, nr. 174 din 29 august 2013, nr. 185 din 26 septembrie 2013, nr. 212 din 31 octombrie 2013, nr. 228 din 28 noiembrie 2013 și nr. 265 din 26 decembrie 2013, care statuează că nivelul ratelor dobânzilor a fost de 3,5%, el urmează să achite dobânda de întârziere în sumă de 295,03 Euro.

Mai invocă că instanțele judecătorești incorect au calculat și dobânda în mărime de 112,30 Euro, deoarece aceasta a fost calculată pentru 3 luni și nu pentru 2 luni, cum a fost indicat în recipisă.

Menționează că el urmează să achite dobânda pentru 2 luni, iunie și iulie (62 zile) în sumă de 76,26 lei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sergiu Chihai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Sergiu Chihai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sergiu Chihai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi