

prima instanță: A. Miron

dosarul nr. 3ra-1046/15

instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nadejda Toma, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Elizarov Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elizarov Vladimir împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM și Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Elizarov Vladimir și admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurării Naționale a RM, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care s-a respins acțiunea depusă de Elizarov Vladimir, ca nefondată,

c o n s t a t ă

La data de 15 iunie 2012, Elizarov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu privire la contestarea actului administrativ și recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 29 iunie 2011 în baza calculului efectuat de către CTAS sect. Rîșcani mun. Chișinău reflectat în scrisoarea nr. 532 din 07 februarie 2012, i-a fost stabilită pensia pentru limita de vîrstă în mărime de 590,36 lei, în legitimația de pensionar nr. 17356 fiind indicată suma diminuată a pensiei de 560,36 lei.

Menționează că la stabilirea pensiei a fost calculat incorect stagiul asigurat pentru perioada de 30 ani și 06 luni, pe cînd conform prevederilor legale pertinente urma să fie luată în considerație perioada de 30 ani, precum și în baza limitelor temporale nefavorabile pensionarului exceptînd de la calcul perioada activității sale în 1984-1987 la Coloana specializată mecanizată mobilă nr. 10 din Chișinău (MIIMCK-IO) a trustului „Spețmontajstroï”, astfel suma pensiei diminuîndu-se considerabil.

Susține reclamantul că, în vederea reexaminării dosarului de pensionare și efectuării unui calcul corect al sumelor pensiei spre plată, reclamantul a expediat multiple cereri în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, însă acestea au

fost refuzate din motive formale, precum nelegalizarea corespunzătoare a certificatelor de salariu și neachitarea de contribuții la asigurări sociale din salariile recepționate.

Menționează reclamantul că prin decizia nr. 2305 din 19 martie 2012 a CTAS sect. Rîșcani mun. Chișinău i-a fost din nou refuzată recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă din motiv că în urma efectuării controlului certificatului de salariu prezentat, s-a constatat neachitarea din suma salariului de contribuții la asigurări sociale în mărime de 1%, iar prin scrisoarea a Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM nr. V-E-714/12 din 25 mai 2012 i s-a comunicat faptul efectuării de calcule corecte a sumei pensiei pentru limită de vîrstă stabilite în mărime de 590,36 lei lunar, în rezultatul indexării de la 01 aprilie 2012 aceasta constituind deja 647,03 lei pe lună.

Denotă că, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM în mod ilegal și arbitrar refuză să-i stabilească corect stagiul de cotizare și în consecință să-i calculeze suma justă a pensiei pentru limita de vîrstă.

Solicită reclamantul anularea deciziei CTAS sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 2305 din 19 martie 2012, obligarea Casaei Naționale de Asigurări Sociale a RM de a reexamina dosarul său de pensionare, a recalcula pensia de vîrstă și a stabili pensia în mărime de 1421,22 lei pe lună.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitînd anularea deciziei CTAS sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 2305 din 19 martie 2012, obligarea pîrteii Casa Națională de Asigurări Sociale de a reexamina dosarul de pensionare, a recalcula pensia pentru limita de vîrstă reieșind din coeficientul individual al perioadei de 60 luni (1986-1990) conform datelor din certificatele de salariu eliberate de către Coloana specializată mecanizată mobilă nr. 10 din Chișinău (MITMCK-IO) și Coloana specializată mecanizată mobilă nr.3 din Chișinău (MIIMCK-3) a trustului „Spețmontajstroj” și Cooperativa „Inginer”, stabilirea pensiei pentru limita de vîrstă în sumă de 1557,51 lei lunar și restituirea diferenței de sumă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 în baza art. II alin. (2) al Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 cauza civilă a fost transmisă pentru judecare în fond după competență teritorială și jurisdicțională la instanța de la sediul pîrîtului - Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 29 martie 2013, Elizarov Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea stabilirii competenței jurisdicționale teritoriale și remiterea pricinii spre examinare la instanța de la domiciliul său - Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, a fost admis recursul declarat de Elizarov Vladimir, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04

martie 2013 în partea transmiterii pricinii spre examinare după competență teritorială și jurisdicțională la Judecătoria Centru mun. Chișinău și s-a remis pricina spre examinare în fond la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a recunoscut nulă, decizia emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani nr. 2305 din 19.03.2012 privind refuzul de recalculare a pensiei în privința pensionarului Elizarov Vladimir.

A fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani de a reexamina dosarul de pensionare a reclamantului Elizarov Vladimir și de a recalcula pensia de vîrstă, ținînd cont de perioada cea mai profitabilă de lucru, inclusiv anii 1986-1990, în baza datelor din certificatul de salariu prezentat de reclamant și a carnetului de muncă, conform legislației în vigoare.

A fost încasat în mod solidar de la Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani în beneficiul lui Elizarov Vladimir suma de 7 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest cerințele din cererea de judecată, a-u fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîrii, la data de 26 septembrie 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Iar la 17 octombrie 2014, Elizarov Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, solicitînd admiterea apelului și modificarea hotărîrii primei instanțe cu admiterea cerințelor reclamantului, respinse de prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de Elizarov Vladimir, și admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care sa respinsă acțiunea depusă de Elizarov Vladimir, ca nefondată.

La adoptarea soluției, instanța de apel a constatat că, conform prevederilor art. 14 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, dreptul la pensie pentru limită de vîrstă se acordă dacă sînt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art. 41 și 42. Mai mult art. 41 alin. (1) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, începînd cu 01 ianuarie 2003, se stabilesc vîrstele de pensionare necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vîrstă de 62 de ani pentru bărbați.

Instanța de apel a menționat că, stagiul necesar de cotizare pentru bărbați pentru a beneficia de o pensie deplină pînă la data de 01 iulie 2011 era de 30 ani. De la data de 01 iulie 2011 stagiul de cotizare necesar pentru bărbați a început să se majoreze cu 6 luni în fiecare an precum prevede tabelul nr. 5¹ de la art. 42 alin. (1¹) al Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Curtea de apel a constatat că, în acest sens, bărbații care și-au realizat dreptul la pensie începînd cu data de 01 iulie 2011, pentru a primi o pensie deplină urmau să confirme un stagiul de cotizare de 30 ani și 06 luni. Iar din materiale cauzei rezultă că, Elizarov Vladimir, a depus cererea de acordare a pensiei pentru limita de vîrstă la data de 08.07.2011.

Instanța de apel susține că, la 08 iulie 2011 adresarea apelantului Elizarov Vladimir cu cererea privind acordarea pensiei, prevederea legală care stabilea stagiul de cotizare necesar pentru bărbați de 30 ani, a fost abrogată prin Legea nr. 56 din 09 iunie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Monitorul Oficial nr. 107-109/280 din 01 iulie 2011). Astfel, noile prevederi legale prin care s-a majorat stagiul de cotizare pentru bărbați, precum este indicat în tabelul nr. 5¹ de la art. 42 alin. (1¹) al Legii nr. 156, au intrat în vigoare la data 01 iulie 2011, în situația dată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM nu avea temei de drept să aplice prevederile abrogate la stabilirea pensiei deoarece acesta s-a adresat cu cererea respectivă cînd legea stabilea stagiul necesar de cotizare de 30 ani și 06 luni.

A mai menționat că, în cazul în care la împlinirea vîrstei de pensionare asiguratul nu a realizat stagiul de cotizare acesta se determină la data adresării. Potrivit art. 52 alin. (3) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, venitul asigurat se confirmă prin documentele eliberate de întreprinderi, organizații, instituții în care și-au desfășurat activitatea asigurații sau de organele ierarhic superioare, precum și de arhive.

Instanța de apel denotă că, documentele menționate se perfectează în modul stabilit de Guvern. În conformitate cu art. 30 alin. (2) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă stagiul de muncă și venitul asigurat, eliberate de organele abilitate.

La 28 mai 2015, Elizarov Vladimir, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că, instanța de apel a adoptat o decizie ilegală și neîntemeiată ca rezultat al aplicării eronate a normelor de drept material și a normelor de drept procedural prin stabilirea circumstanțelor de fapt, calificarea juridică a raportului litigios, verificarea autenticității textului normei, interpretarea normei și adoptarea deciziei.

Consideră că, instanța de apel a adoptat o decizie ilegală, care nu a respectat cerințele esențiale față de actul de justiție, temeinicia și legalitatea, prin care circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Elizarov Vladimir este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Elizarov Vladimir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Elizarov Vladimir, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Elizarov Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Elizarov Vladimir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nadejda Toma

Iurie Bejenaru