

D E C I Z I E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul	Iuliana Oprea
Judecătorii	Ion Vîlcov, Iurie Șumcov Constantin Alerguș, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Evelina Cojocari reprezentată de către Igor Cecan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evelinei Cojocari împotriva Svetlanei Blaga cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Evelina Cojocari și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 12 iulie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 04 august 2011, Evelina Cojocari a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Blaga cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii reclamanta Evelina Cojocari a indicat că la 01 septembrie 2008, a fost încheiat la notarul privat Galina Diaconu contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, sub nr. 8616, prin care Pavel Cojocari și Evelina Cojocari au înstrăinat Svetlanei Blaga bunul imobil situat în satul Zîmbreni, r-nul Ialoveni, compus din construcția locativă individuală 01, cu suprafața de 109,1 m.p., construcția accesorie 02 cu suprafața de 38,4 m.p., construcția accesoriu 03 cu suprafața de 20,3 m.p. și edificii ce constă din poartă și gard, precum și lotul de pământ de pe lângă casă, cu suprafața totală de 0,1600 ha, iar Svetlana Blaga s-a obligat să-i întrețină pe viață.

Menționează că după decesul lui Pavel Cojocari, pârâta a început să se comporte urât, practic nu-i acordă nici un ajutor material, nu procură medicamentele necesare, produsele alimentare și haine. Deseori apar certuri în urma cărora pârâta se exprimă cu cuvinte injurioase.

Prin urmare, solicită rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Evelina Cojocari și Pavel Cojocari și Svetlana Blaga la 01 septembrie 2008, autentificat la Biroul notarului Galina Diaconu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 12 iulie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Evelina Cojocari și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 februarie 2013, Evelina Cojocari reprezentată de către Igor Cekan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurenta Evelina Cojocari reprezentată de către Igor Cekan, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și probelor prezentate la apelul depus și drept rezultat a emis o decizie neîntemeiată.

Menționează că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au dat apreciere probelor anexate la dosar, prin care se confirmă faptul comportamentului urât al intimatei față de ea și că intimata nu-și îndeplinește obligațiunile asumate prin contractul încheiat, nu o asigură cu produse alimentare, medicamente necesare, haine și îmbrăcăminte conform sezonului.

Prin referința depusă la 12 aprilie 2013 Svetlana Blaga a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău la 28 ianuarie 2013 a expediat părților copia deciziei din 19 decembrie 2012, iar la 21 februarie 2013, adică în termenul prevăzut de lege, Evelina Cojocari a înregistrat cererea de recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 24 aprilie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că la 01 septembrie 2008, între Pavel Cojocari, Evelina Cojocari și Svetlana Blaga a fost încheiat contractul de înstrăinare a casei de locuit cu lotul de pământ din sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni cu condiția întreținerii pe viață.

Conform pct. 1 din contractul menționat, Pavel Cojocari și Evelina Cojocari au transmis Svetlanei Blaga în proprietate imobilul din sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni, compus din construcția locativă individuală „01”, cu suprafața de 109,1 m.p., construcția accesorie „02”, cu suprafața de 38,4 m.p., construcția accesorie „03”, cu suprafața de 20,3 m.p. și edificii, ce constă din poartă și gard, precum și

lotul de pământ de pe lângă casă, cu suprafața de 0,1600, iar ultima s-a obligat să le ofere întreținere pe viață.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Evelina Cojocari a solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață încheiat cu Svetlana Blaga la 01 septembrie 2008.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, au ajuns la concluzia netemeinicieii acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești au aplicat corect normele de drept procedural și material care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții echitabile participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Conform art. 839 alin. (1) din Codul civil, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținere în natură – locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântare.

Conform art. 844 alin. (1) din Codul civil, beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către dobânditor.

În interpretarea corectă a acestor dispoziții este de reținut că beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către dobânditor.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Din materialele dosarului, însă, rezultă că recurenta Evelina Cojocari, contrar prevederilor legale enunțate, nu a prezentat probe pertinente și veridice, ce ar confirma că după decesul soțului său, Svetlana Blaga nu respectă obligațiile stipulate în contractul de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață din 01 septembrie 1998 și, anume, ultima se poartă urât cu ea, nu-i acordă ajutor material, nu-i procură medicamente, haine și produse alimentare.

Conform răspunsului nr. 6174 din 07 iunie 2011, eliberat de către Comisariatul raional de poliție Ialoveni și primit de către Evelina Cojocari în urma plângerii depuse, în acțiunile Svetlanei Blaga și ale lui Gheorghe Blaga nu au fost stabilite elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de Codul penal sau contravenție administrativă prevăzută de Codul contravențional (f. d. 4).

Mai mult ca atât, din confirmarea eliberată de către medicul oftalmolog rezultă că Svetlana Blaga a fost regulat în vizită la Evelina Cojocari în perioada când ultima se afla internată în spital, iar la externare, Svetlana Blaga a fost cea care a luat-o din secție pe Evelina Cojocari (f. d. 28).

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești temeinic și legal au respins acțiunea ca neîntemeiată.

Argumentele invocate de către recurenta Evelina Cojocari reprezentată de către Igor Cekan în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece atât prima instanță, cât și cea de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și

elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii și au apreciat probele prezentate de către părți, în conformitate cu art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Evelina Cojocari reprezentată de către Igor Cekan.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 12 iulie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evelinei Cojocari împotriva Svetlanei Blaga cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Vîlcov

Iurie Șumcov

Constantin Alerguș

Ion Corolevschi