

DECIZIE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu capital străin „Rolling International” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Rolling International” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, prin care cererea Întreprinderii cu capital străin „Rolling International” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea actului administrativ a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2015, ÎCS „Rolling International” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului Concurenței nr. APD-16 din 06 martie 2015, Consiliul concurenței a constatat săvârșirea încălcării prevăzute de la art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către reclamant prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate și a fost aplicată o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art.56 al Legii concurenței nr. 183 în mărime de 918079,17 lei. Consideră această decizie este neîntemeiată și este emisă cu încălcarea normelor procedurale și materiale.

Prin urmare, cere anularea ca ilegală a deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-16 din 03 martie 2015 privind aplicarea amenzii, solicitînt totodată și suspendarea executării actului administrativ contestat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Rolling International” SRL cu privire la suspendarea deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-16 din 06 martie 2015, ca fiind neîntemeiată.

La 04 mai 2015, ÎCS „Rolling International” SRL a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii cu privire la admiterea cererii de suspendare a actului administrativ contestat.

Recurentul ÎCS „Rolling International” SRL în motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată în fapt și în drept și denotă nedorința instanței de aplicare a măsurilor de asigurare.

Consideră că actul administrativ contestat este unul vădit ilegal, motiv din care suspendarea acestuia este necesară.

La 29 mai 2015 Consiliul Concurenței a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii primei instanțe pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție (hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 11.11.2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs), intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Potrivit materialelor cauzei, ÎCS „Rolling International” SRL a depus cerere de recurs la 04 mai 2015, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Din sensul normei de drept citate rezultă că asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile litigante până la pronunțarea actului judecătoresc și la excluderea dificultăților ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Iar, în conformitate cu alin (2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrare nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, conform art. 21 a Legii contenciosului administrativ, suspendare executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii.

Reieșind din materialele cauzei se constată că obiectul litigiului solicitat soluționării în prezenta pricină constituie contestarea deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-16 din 06 martie 2015.

Astfel, prin cererea de asigurare a acțiunii s-a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-16 din 06 martie 2015 privind aplicarea amenzi, până la examinarea pricinii în fond, deoarece prin aplicarea măsurilor de asigurare se va asigura faptul că nu va fi prejudiciată imaginea prestigiul și experiența companiei în mediul de afaceri, fiind evitate cauzarea de prejudicii de imagine și venit ratat.

Este important de reținut că la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, instanța va lua în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune suspendarea lui numai dacă va constatat că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă vor exista temeiuri vădite privind ilegalitatea actului. Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit că ÎCS „Rolling Internațional” SRL nu a probat existența circumstanțelor ce ar demonstra imposibilitatea executării hotărârii sau anumite dificultăți în privința punerii în aplicare a acesteia, argumentele reclamantului limitându-se doar la afirmații declarative.

Astfel, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de admitere a acestuia.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu capital străin „Rolling Internațional” societate cu răspundere limitată .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Rolling Internațional” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi