

DECIZIE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Nicolae Bolboceanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Bolboceanu împotriva lui Corneliu Guzun cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Nicolae Bolboceanu,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2012, Nicolae Bolboceanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Guzun cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Nicolae Bolboceanu a indicat că la 05 septembrie 2012, ora 10.00 în sala de ședințe a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a avut loc ședința de lucru unde s-a examinat plîngerea depusă de Centrul Tehwon-do (ITF) „Îl Bolbocean” condusă de Nicolae Bolboceanu înregistrată sub nr. C201200685 la data de 25 iulie 2012. În cadrul ședinței au fost prezenți N. Răileanu - director ANRE, E. Tighineanu - principal, E. Breahnă – jurist ANRE, fiind invitați C. Guzun –jurist RED Union Fenosa, N. Bolboceanu – petiționar și I. Duca reprezentantul petiționarului.

În cadrul ședinței ANRE din 05 septembrie 2012, ora 10.00 susține că Corneliu Guzun s-a expus asupra faptului că „Nicolae Bolboceanu produce spirt în încăperile de pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; „Centru Tekwon-do (ITF) „Îl Bolbocean” condus de Nicolae Bolboceanu, nu deține drept de arendă pe str. DRîșcanu 37, mun. Chișinău; Nicolae Bolboceanu este în conflict cu rudele sale, care sunt proprietari pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; Nicolae Bolboceanu are cu noi patru procese de judecată; la locul de consum este o datorie de 364878,42 lei a organizației „Centrul Tekwon-do (ITF) „Îl Bolbocean” condus de Nicolae Bolboceanu, în urma depistării consumului fraudulos de energie electrică” informația dată fiind înregistrată pe sticul electronic.

Mai menționează că informația defăimătoare răspîndită de către pîrît în cadrul ședinței ANRE îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, fiind

lucrător emerit în domeniul culturii fizice și sportului; antrenor emerit al Republicii Moldova, apreciat de Ministerul Tineretului și Sportului al RM pentru activitate de succes și promovarea imaginii Republicii Moldova pe arena internațională (taekwon-do).

Cere Nicolae Bolboceanu obligarea lui Corneliu Guzun să dezmință în scris informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională către cei trei reprezentanți ANRE prezenți la ședința din 05 septembrie 2012, N. Răileanu –director ANRE, E. Tighineanu- specialist principal, E. Breahnă – juristul ANRE și de către reprezentantului „Centru Tekwon-do (ITF) ÎI „Bolbocean” Ion Duca invitat la ședință privind: „Nicolae Bolboceanu produce spirt în încăperile de pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; „Centru Tekwon-do (ITF) ÎI Bolbocean” condus de Nicolae Bolboceanu, nu deține drept de arendă pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; Nicolae Bolboceanu este în conflict cu rudele sale, care sunt proprietari pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; Nicolae Bolboceanu are cu noi patru procese de judecată; la locul de consum este o datorie de 364878,42 lei a organizației „Centrul Tekwon-do (ITF) ÎI Bolbocean” condus de Nicolae Bolboceanu, în urma depistării consumului fraudulos de energie electrică”; exprimarea scuzelor în scris de către Corneliu Guzun fapt de Nicolae Bolboceanu precum și compensarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 acțiunea lui Nicolae Bolboceanu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nicolae Bolboceanu și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 300 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii. I-a fost explicat apelantului Nicolae Bolboceanu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 a fost respins recursul declarat de Nicolae Bolboceanu și menținută încheierea instanței de apel din 22 ianuarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost restituită cererea depusă de Nicolae Bolboceanu.

La 11 noiembrie 2015, Nicolae Bolboceanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 08 octombrie 2015, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

Recurentul Nicolae Bolboceanu în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierilor a încălcat normele de drept procedural.

Menționează că încheierea contestată urmează a fi casată din următoarele motive. La data de 07 octombrie 2014 a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a anexat chitanța de achitare a taxei de stat în mărime de 300 lei și concomitent a solicitat amînarea ședinței de judecată din 08 octombrie 2014 pentru a angaja un avocat, care să-i apere drepturile ocrotite de lege. Accentuează că în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014

nu este indicată că personal a achitat taxa de stat stabilită și că a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a angaja un avocat. Cu toate acestea, instanța de apel a emis încheierea de restituire a cererii de apel. Astfel, cele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău nu corespunde adevărului, instanța nejustificat nu s-a expus asupra cererii sale din 07 octombrie 2014, înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău nr. 10049.

Mai indică că prin încheierea instanței de apel i se încalcă dreptul de acces la justiție, garantat de legislația națională precum și de art. 6 din Convenția Europeană.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Nicolae Bolboceanu la 27 noiembrie 2013 a depus apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și fără prezentarea apelului motivat.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordându-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul când apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, alin. (4) al acestui articol stipulează că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Nicolae Bolboceanu și i s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat, explicându-i că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită, fapt despre care a fost înștiințat prin scrisoare cu aviz de recepție.

S-a stabilit că Nicolae Bolboceanu nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 22 ianuarie 2014 a contestat-o cu recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 a fost respins cu menținerea încheierii contestate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a reținut că recurentul-apelant urma să înlăture neajunsurile indicate în încheiere, însă apelantul nu s-a conformat cerințelor instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii. Or, neexecutarea obligației pozitive de către apelant generează sancțiuni procedurale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Mai mult ca atât, recurentul Nicolae Bolboceanu, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședințele instanței de apel din 22 ianuarie 2014, 04 iunie 2014, 24 septembrie 2014 și respectiv 08 octombrie 2014, or, în astfel de circumstanțe instanța de apel just a conchis că apelantul a manifestat un comportament neglijent față de apelul declarat, iar prin acțiunile sale a tergiversat examinarea cauzei.

În asemenea circumstanțe, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel prin încheierea emisă îi încalcă dreptul său la un proces echitabil.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Nicolae Bolboceanu pentru neîndeplinirea în termen și lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel. Argumentele invocate de către ultimul în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal, cu atât mai mult că apelantul nici până la moment nu a depus apelul motivat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Bolboceanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Bolboceanu împotriva lui Corneliu Guzun cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi