

Prima instanță: Viralie Zaporojan

Instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd recursul declarat de către avocatul Andrei Tudorica în interesele Liudmilei Matak,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andriuța Aliona împotriva Liudmilei Matak privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel declarată de Matak Liudmila,

A C O N S T A T A T:

La 13 mai 2014, Andriuța Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Matak privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că potrivit recipisei din 14 aprilie 2013 a dat cu împrumut Liudmilei Matak suma de 30000 Dolari SUA (f.d. 40).

Reclamanta a mai menționat că deoarece nu a fost indicat termenul de rambursare a împrumutului și banii nu au fost restituiți, ea a adresat pîrîtei o cerere prealabilă, prin care a solicitat Liudmilei Matak restituirea sumei împrumutate.

Avînd în vedere că pîrîta nu și-a onorat obligațiile de restituire a împrumutului acordat prin recipisa din 14 aprilie 2013, reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită Andriuța Aliona încasarea din contul Ludmilei Matak a sumei de 30000 Dolari SUA – cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 08 decembrie 2014 acțiunea înaintată de Andriuța Aliona a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Liudmilei Matic în beneficiul Alionei Andriuța suma de 30000 Dolari SUA – cu titlu de împrumut, sau echivalentul în valuta națională la momentul executării hotărîrii și a sumei de 3200 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a dispus încasarea din contul Liudmilei Matic în beneficiul statului suma de 9736,95 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel declarată de Matic Liudmila (f.d. 70).

La 23 iunie 2015, avocatul Andrei Tudorica în interesele Liudmilei Matic, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 iunie 2015, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica dată recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate, prin urmare instanța de recurs consideră recursul declarat la 23 iunie 2015, ca fiind depus în termen.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Andrei Tudorica în interesele Liudmilei Matic neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel declarată de Matic Liudmila, împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia din 08 decembrie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1) CPC – termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs menționează că hotărîrea a fost emisă la 08 decembrie 2014, iar apelul a fost declarat la 07 mai 2015, cu omiterea termenului de atac.

În susținerea poziției respective, Colegiul menționează că recurenta-apelanta la examinarea cauzei în prima instanță nu s-a prezentat fiind legal citată (f.d.27, 41). Mai mult de cât, actele pricinii certifică faptul că Ludmila Matak a cunoscut despre data ședințelor de judecată a primei instanțe din 03 iulie 2014 și 01 octombrie 2014, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 27, 34).

În acest sens instanța de recurs menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Circumstanțele descrise supra denotă temeinicia poziției instanței de apel prin care a respins cererea înaintată de Matak Liudmila privind repunerea a apelului în termen.

În conformitatea cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC - instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, este întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel declarată de Matic Liudmila, din care motive urmează a fi menținută.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea ca fiind tardivă a cererii de apel declarate de Matic Liudmila, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Andrei Tudorica în interesele Liudmilei Matic.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andriuța Aliona împotriva Liudmilei Matic privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru