

DECIZIE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către avocatul Artur Lungu în interesele lui Ion Lavric, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Diazchim” împotriva lui Ion Lavric cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015, prin care cererea de apel depusă de Ion Lavric a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2010, SRL „Diazchim” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Lavric cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SRL „Diazchim” a indicat că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 12/04/07-02 din 12 aprilie 2007, SRL „Diazchim” și-a asumat obligația de a vinde, iar Ion Lavric s-a obligat de a primi și să achite marfa (produse pentru protecția plantelor - pesticide) conform condițiilor contractului vizat și Anexei la acesta.

Potrivit anexei nr. 1 din 12 aprilie 2007 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/04/07-02 din 12 aprilie 2007 cumpărătorul s-a obligat să efectueze plata în avans 20% și 80% până la 01 noiembrie 2007, clauză ce a fost încălcată de către pîrît. Respectiv, până la data de 01 noiembrie 2007 pîrîtul urma să achite suma de 4091,81 dolari SUA și 820,96 euro sume ce includ TVA.

Astfel, pîrîtul urma să achite suma de 818,36 dolari SUA și 164,2 euro ce reprezintă 20% avans până la data de 12 aprilie 2007, iar restul (80%) 3273,44 dolari SUA și 657,76 euro până la 01 noiembrie 2007, fapt ce nu s-a petrecut în perioada 21 martie 2007 – 23 aprilie 2008 pîrîtul a achitat suma de 146900 lei din care 140691,86 lei în contul datoriei obținute în urma tranzacțiilor de vânzare-cumpărare în baza contractului nr. 12/04/07-02.

Alte achitări de către pîrît în beneficiul reclamantului nu au fost efectuate.

Datoria pîrîtului față de reclamant la data de 27 ianuarie 2010 constituie suma de 3675,21 dolari SUA și 820,96 euro, ceea ce reprezintă echivalentul a 58544,84 lei.

La moment datoria pîrîtului față de SRL „Diazchim” constituie 3675,21 dolari SUA și 820,96 euro (pentru marfa primită în baza contractului nr. 17/04/07-02 din 12 aprilie 2007); 1162,77 dolari SUA și 235,12 euro dobînda de întîrziere, iar în total suma de 4837,98 dolari SUA și 1074,08 euro.

Prin urmare, solicită SRL „Diazchim” încasarea de la Ion Lavric datoria sumei echivalente în lei a 3675,21 dolari SUA și 820,96 euro, echivalentul în lei a sumei de 1162,77 dolari SUA și 253,12 euro ce reprezintă dobânda de întârziere, 3000 cheltuieli de asistență juridică și 2381,36 lei taxa de stat achitată în prealabil.

La 26 decembrie 2013 și 22 august 2014 SRL „Diazchim” a depus o cerere de concretizare a acțiunii solicitând încasarea de la Ion Lavric a sumei de 129854,88 lei rezultată din 58544,84 lei –datorie, 60771,98 lei – dobândă și 10538,06 lei penalitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 30 ianuarie 2015 acțiunea SRL „Diazchim” a fost admisă parțial. A fost încasat de la Ion Lavric în beneficiul SRL „Diazchim” datoria în sumă de 66297,06 lei, sumă ce constă din datoria directă în mărime de 38544,84 lei, dobânda de întârziere în mărime de 20814,41 lei și penalitatea în mărime de 6938,01 lei. A fost încasat de la Ion Lavric în beneficiul SRL „Diazchim” cheltuielile de judecată în sumă de 1988,91 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 25 februarie 2015, avocatul Artur Lungu în interesele lui Ion Lavric a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Briceni din 30 ianuarie 2015, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul SRL „Diazchim” și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării împuternicirilor avocatului Artur Lungu în modul stabilit de lege, prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1491,68 lei, ocredîndu-i pentru aceasta un termen pînă la 14 aprilie 2015, ora 16.00. I-a fost explicat apelantului Ion Lavric că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015 a fost restituită apelantului Ion Lavric cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 29 aprilie 2015, avocatul Artur Lungu în interesele lui Ion Lavric a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 14 aprilie 2015, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel spre judecarea apelului în fond.

Recurentul avocatul Artur Lungu în interesele lui Ion Lavric în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept procedural.

Menționează că conținutul încheierii din 14 aprilie 2015 este indicat că în cadrul ședinței de judecată din 14 aprilie 2015 la ora 16.00 apelantul Ion Lavric și avocatul acestuia nu s-au prezentat, motivul imposibilității prezenței la ședința de judecată nu au comunicat instanței și neajunsurile nu le-au înlăturat în termenul acordat.

Însă, această concluzie este neîntemeiată și ilegală, deoarece nici apelantul și nici reprezentantul său nu au primit citație pentru ședința din 14 aprilie 2015, ora 16.00, în încheierea din 26 martie 2015, este indicat doar faptul că nu s-a dat curs cererii de apel și că se acordă termen pînă la 14 aprilie 2015, ora 16.00 pentru

lichidarea neajunsurilor-prezentarea împuternicirilor, a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Astfel, constată că în conținutul încheierii din 26 martie 2015 nu este indicat că la 14 aprilie 2015, a fost numită o ședință judiciară pe cauză. La fel, nici în scrisoarea de însoțire a încheierii a încheierii din 26 martie 2015 nu este indicat cu privire la faptul stabilirii ședinței judiciare și nici nu este anexată o altă citație sau înștiințare.

Respectiv la restituirea cererii de apel instanța de apel nu a ținut cont de faptul că apelul motivat, mandatul cu împuterniciri și respectiv dovada de achitare a taxei de stat au fost prezentate instanței prin fax în termenul indicat de instanță, iar în original prin intermediul poștei.

De aici consideră că instanța de apel ilegal și neîntemeiat a restituit cererea de apel, fapt prin care a încălcat dreptul apelantului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că avocatul lui Ion Lavric, Artur Lungu la 25 februarie 2015 a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe din 30 ianuarie 2015 fără a achita plata taxei de stat, fără a prezenta împuternicirile avocatului și fără a prezenta apelul motivat.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordându-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul când apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, alin. (4) al acestui articol stipulează că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ion Lavric și i s-a acordat termen pînă la 14 aprilie 2015, ora 16 pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1491,68 lei, împuternicirile avocatului și apelul motivat, explicându-i că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit că încheierea menționată a fost recepționată de către apelantul Ion Lavric și avocatul acestuia Artur Lungu la data de 02 aprilie 2015 și respectiv

05 aprilie 2015, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a scrisorii (f.d. 6, 7, vol. II).

Însă din motive necunoscute apelantul și reprezentantul acestuia nu s-au conformat cerințelor instanței de apel și nu au achitat taxa de stat, nu au prezentat împuternicirile avocatului și nici nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii. Or, neexecutarea obligației pozitive de către apelant generează sancțiuni procedurale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel la 14 aprilie 2015 neîntemeiat a restituit cererea de apel pe motiv că în termenul acordat de instanță apelantul a expediat în prin fax bonul taxei de stat, împuternicirile avocatului și apelul motivat, iar prin intermediul oficiului poștal a fost expediat originalele acestora, deoarece din actele pricinii rezultă cu certitudine că taxa de stat a fost achitată de către apelant la 14 aprilie 2015, ora 16.08.30 și prin urmare expedierea acestora în termenul indicat de instanță nu a fost respectat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Artur Lungu în interesele lui Ion Lavric pentru neîndeplinirea în termen și lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel. Argumentele invocate de către ultimul în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și fără suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Artur Lungu în interesele lui Ion Lavric.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Diazchim” împotriva lui Ion Lavric cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi