

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: V. Pruteanu,
A. Minciuna, Iu. Cimpoi

dosarul nr. 2ra-1755/15

Î N C H E I E R E

30 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Iurie Bejenaru, Nadejda Toma

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Barbăscumpă Nicolai, Rotaru Veronica în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barbăscumpă Nicolai împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 17.02.2014 Barbăscumpă Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, că este proprietarul apartamentului nr.56 din mun. Chișinău str. Albișoara, 68/2, situat la ultimul etaj al blocului locativ.

Face referire că, începând cu anul 2006 apartamentul este permanent inundat, iar din motiv că administrația Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău nu exercită acțiuni de reparare a acoperișului, a considerat necesar să nu achite plata pentru serviciile comunale.

Menționează că, la 25.06.2009 în prezența președintelui asociației locative, Burlacu Grigorii, lui Ciobanu Mihai și Tamarei Bălan, împuternicită de proprietari pentru gestionarea apartamentului s-a constatat că, în urma precipitațiilor abundente a fost grav inundată locuința, tavanul a fost deteriorat, a căzut tencuială, mobila fiind deteriorată în proporție de 60%, apa infiltrându-se prin tavan în apartament, producând astfel prejudiciu material considerabil.

Evidențiază că, potrivit actului nr.147/B/01-8 din 20.07.2009, întocmit de administratorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău, în rezultatul inspectării apartamentului s-a stabilit că, acoperișul blocului a fost deteriorat intenționat pe diverse porțiuni, în rezultatul cărui fapt s-au produs scurgerile de apă în apartament.

Menționează că, conform raportului de constatare tehnico-științifică, efectuat de Centrul de Expertize Independente „Cexin” S.R.L., costul lucrărilor de reparație necesare constituie suma de 60870,21 lei.

Apreciază că, prejudiciul material cauzat reprezintă rezultatul inacțiunilor administrației Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău, care urma să execute lucrări de reparație a acoperișului.

Solicită Barbăscumpă Nicolai încasarea în beneficiul său din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău suma de 60870.21 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material, suma de 15000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17.03.2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată, s-a încasat din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău în beneficiul lui Barbăscumpă Nicolai prejudiciul material în sumă de 60870.21 lei, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 3200 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 150 lei, în total suma de 64220 lei, s-a încasat din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău în beneficiul lui Barbăscumpă Nicolai suma de 100 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al B.N.M. la data executării hotărârii cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, s-a încasat din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1676,10 lei, s-a încasat din contul lui Barbăscumpă Nicolai în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei, în rest acțiunea s-a respins.

În procesul examinării pricinii, prima instanță a constatat că, apartamentul nr.56 din mun. Chișinău str. Albișoara, 68/2 este în gestiunea economică a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău, în sarcina căreia este obligația de reparare a prejudiciul cauzat urmare a inacțiunilor de reparare a acoperișului blocului locativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17.03.2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată s-a respins ca neîntemeiată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat despre lipsa vinovăției ca element al delictului civil pe motiv că, deteriorarea acoperișului blocului locativ s-a produs în rezultatul lucrărilor de construire efectuate de Barbăscumpă Nicolai.

La data de 23 ianuarie 2015 reprezentantul lui Barbăscumpă Nicolai, Rotaru Veronica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanțe de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17.03.2014.

În motivarea recursului invocat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate în procesul examinării pricinii, precum și a interpretat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că, la materialele pricinii se regăsește dovada comunicării deciziei recurate la data de 03.12.2014 (f.d. 172), pe care motiv recursul declarat la 23 ianuarie 2015 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul

Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Completul evidențiază că, valorificarea căii de atac cu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 a fost exercitată de către reprezentantul lui Barbăscumpă Nicolai, Rotaru Veronica în temeiul procurii din 08 august 2014 eliberată de notarul public Pascari Viorica, despre care fapt există mențiune în cererea de recurs depusă la 23 ianuarie 2015.

Totodată, Completul menționează că, materialele pricinii nu denotă că Rotaru Veronica deține calitatea de avocat sau avocat-stagiar, precum și în cererea de recurs asemenea circumstanță nu se evidențiază.

Pe cale de consecință și avînd în vedere faptul că, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal exclusiv prin avocat sau avocat stagiar, iar Rotaru Veronica nu beneficiază de asemenea calitate, determină Completul aprecieze că recursul înaintat de reprezentantul lui Barbăscumpă Nicolai, Rotaru Veronica este declarat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 este declarat de o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Barbăscumpă Nicolai, Rotaru Veronica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Barbăscumpă Nicolai, Rotaru Veronica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nadejda Toma