

ÎNCHEIERE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Ion Druță, Nadejda Toma

examinând cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat

c o n s t a t ă

La data de 08 mai 2015 societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” și asociația patronală “LIGA ANTREPRENORILOR ÎN DOMENIUL JOCURILOR DE NOROC” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașului Ciadâr-Lunga cu privire la anularea deciziei Consiliului orașului Ciadâr-Lunga nr. VIII/2 din 24 decembrie 2014 în partea majorării cu 20% a taxei pentru obiectele comerciale în regim de lucru non-stop și punctului 19 din actul administrativ nominalizat.

Totodată, societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” și asociația patronală “LIGA ANTREPRENORILOR ÎN DOMENIUL JOCURILOR DE NOROC” au solicitat suspendarea actului administrativ în partea contestată, până la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Ciadâr-Lunga din 12 mai 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată “BAFTA GC” și asociației patronale “LIGA ANTREPRENORILOR ÎN DOMENIUL JOCURILOR DE NOROC” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

La 29 mai 2015 societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” și asociația patronală “LIGA ANTREPRENORILOR ÎN DOMENIUL JOCURILOR DE NOROC” au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciadâr-Lunga din 12 mai 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii să fie admisă.

La data de 07 iunie 2015 societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” a depus cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

În motivarea cererii a invocat lipsa încrederii în toți judecătorii Curții de Apel Comrat pe motiv că, practica uniformă a Curții de Apel Comrat presupune respingerea constantă a cererilor de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Instanța de recurs pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate de societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat consideră imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În hotărârea Kyprianou v. Cyprus (73797/01, § 121, ECHR 2005), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea Padovani v. Italy, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p. 20, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium, din 1 octombrie 1982 și Grieves v. the United Kingdom).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul

personal al oricăruia dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v. France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy* și *Wettstein v. Switzerland*).

Colegiul relevă că, din conținutul cererii din 15 decembrie 2014 înaintate de societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” se evidențiază lipsa încrederii în toți judecătorii Curții de Apel Comrat pe care motiv solicită recuzarea acestora (f.d. 75-77).

Colegiul notează că, reieșind din certitudinea prevederilor menționate se consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, iar cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă. În aceeași ordine de idei, recuzarea judecătoreștiurii urmează să fie fundamentată pe existența unor dovezi și nu poate fi justificată pe suspiciuni sau pe declarații neprobate.

Instanța de recurs remarcă că, norma legală prevăzută la art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu conferă dreptul participanților la proces de a cere recuzarea tuturor judecătorilor instanței, dar reglementează examinarea demersurilor de recuzare în cazurile când componența completelor, în unele judecătorii și Curți de Apel, pot coincide cu numărul judecătorilor din aceleași instanțe sau cazurile când nu poate fi format completul care trebuie să examineze recuzarea completului sesizat pe fond. În aceste situații, cererile de recuzare, fiind formulate anume față de completul de judecată și nu față de toți judecătorii, urmează a fi examinate de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 270, art. 50 alin. (1), art. 53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată “BAFTA GC” cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Nadejda Toma