

Prima instanță: V. Ursu

Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol și L. Bulgac

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Ion Corolevschi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Boaghi Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boaghi Valentina împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Criuleni și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care apelul declarat de Boaghi Valentina a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 ianuarie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 01 decembrie 2014, Valentina Boaghi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Criuleni și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 30 iunie 2014, s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Criuleni, cu solicitarea de a i se acorda pensia de funcționar public, motivînd prin faptul că întrunește condițiile prevăzute de art. 44 alin. (4) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Precizează Valentina Boaghi că prin procesul verbal din 5 august 2014 privind stabilirea pensiei, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Criuleni, a refuzat în satisfacerea cererii respective, pe motivul că nu dispune de stagiul necesar de cotizare în serviciul public, 15 ani.

Prin cererea prealabilă din 29 septembrie 2014, reclamanta a contestat procesul verbal enunțat, la organul ierarhic superior – Casa Națională de Asigurări Sociale.

Valentina Boaghi specifică faptul că prin scrisoarea din 30 octombrie 2014 nr. B-1792/14 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, cererea prealabilă a fost respinsă. În răspunsul respectiv, pârâta a indicat că în cartea de ordine pe anul 1999, este dispoziția nr. 16 din 15 septembrie 1999, privind acordarea concediului anual Valentinei Boaghi – percepitor fiscal, însă în fișa personală pe anul 1999 figurează casier-socotitor.

Consideră că procesul verbal din 5 august 2014 cu privire la stabilirea pensiei, emis de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Criuleni și răspunsul la cererea prealabilă din 30 octombrie 2014 nr. B-1792/14 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

În acest sens, reclamanta a menționat că la 15 noiembrie 1996 a fost angajată la Primăria satului Mașcăuți, raionul Criuleni în funcție de casier-socotitor. Ulterior, la 09 iulie 1998 i-a fost acordat grad de calificare de funcționar public, consilier clasa III, înscrierea respectivă fiind efectuată în carnetul de muncă. Din aceeași dată, a început să fie salariată ca funcționar public.

Susține reclamanta că odată cu acordarea statutului de funcționar public, angajatorul urma să emită ordinul de transfer din funcția de casier-socotitor, în funcția de percepitor fiscal.

Reclamanta accentuează faptul că numai la 12 iulie 1999, Primăria satului Mașcăuți, prin dispoziția nr. 5, a transferat-o din funcția de casier-socotitor, în funcția de percepitor fiscal, însă înscrierea în carnetul de muncă despre acest fapt, nu a fost făcută la data respectivă. Transferul ei în funcția de percepitor fiscal, a fost efectuat de primărie, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 544 din 15 iunie 1999, cu privire la statele tip ale aparatului primăriilor.

Precizează Valentina Boaghi că funcția de casier-socotitor potrivit Hotărârii Guvernului nr. 151 din 23 februarie 2001 despre aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, este funcție de deservire tehnică, iar funcția de percepitor fiscal, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 611 din 29 mai 2006 privind aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, despre aprobarea unor acte normative ce țin de stabilirea și plata pensiilor funcționarilor publici, se consideră ca fiind funcție publică din 01 ianuarie 1991.

Menționează Valentina Boaghi că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Criuleni, i-a refuzat în stabilirea pensiei pe motivul că în dispoziția nr. 5 din 12 iulie 1999, numele și prenumele Valentina Boaghi, a fost adăugat ulterior și nu poate servi drept bază pentru calcularea stagiului special.

Consideră reclamanta că concluzia respectivă este arbitrară și care nu corespunde realității, deoarece conform Dispoziției nr. 16 din 15 septembrie 1999, emisă de Primăria satului Mașcăuți, prin care i s-a acordat concediul anual, se constată că funcția deținută de ea, este de percepitor fiscal.

Prin procesul verbal nr. 2 al ședinței Consiliului sătesc Mașcăuți din 19 august 1999 punctul 2.2, au fost confirmate statele de personal ale Primăriei Mașcăuți și în lista statelor de personal nu figurează funcția de casier-socotitor, dar figurează funcția de percepitor fiscal. Respectiv, ea nu putea să mai dețină funcția de casier-socotitor, deoarece, această funcție nu mai era prevăzută în statele de personal ale primăriei.

Denumirea funcției de percepitor fiscal a fost înscrisă de către primărie în carnetul ei de muncă, la 09 septembrie 2003, când a fost transferată din funcția de percepitor fiscal 1,0 unitate, la percepitor fiscal 0,5 unitate, dar în perioada de la 12 iulie 1999, până la 09 septembrie 2003 deținea funcția publică de percepitor fiscal având în această perioadă și statut de funcționar public.

A mai precizat reclamanta că angajatorul nu a completat corect carnetul de muncă, conform regulilor stabilite, și aceste omisiuni, nu-i pot fi imputate, deoarece, nu ea se face vinovată de această culpă.

Mai mult decât atât, Valentina Boaghi a menționat că prin certificatul nr. 03-04/223 din 22 august 2014, eliberat de Primăria satului Mașcăuți, se confirmă cele menționate în cererea de chemare în judecată.

Solicită reclamanta anularea procesul verbal din 5 august 2014 al Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Criuleni, cu privire la stabilirea pensiei, constatarea ilegalității răspunsul nr. B-1792/14 din 30 octombrie 2014 al Casei Naționale de Asigurări Sociale la cererea prealabilă și obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Criuleni și Casa Națională de Asigurări Sociale să-i stabilească și să-i achite pensia de funcționar public, în temeiul art. 44 al Legii 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, începând cu data depunerii cererii 30 iunie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 28 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de Boaghi Valentina împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Criuleni și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, apelul declarat de Boaghi Valentina a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 29 ianuarie 2015.

La 11 iunie 2015 Boaghi Valentina, în termenul stabilit prin Lege, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta a indicat că atât decizia instanței de apel, cât și hotărîrea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 01 iulie 2015 în adresa intimaților, a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului,

în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Boaghi Valentina, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 paragraf 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Boaghi Valentina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Boaghi Valentina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi