

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe acțiuni „Cet - Nord”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Cet - Nord” împotriva lui Veaceslav Novac și Liudmilei Novac privind încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 octombrie 2013 Societatea pe acțiuni „Cet-Nord” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Novac, solicitând încasarea datoriei în mărime 938, 26 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 octombrie 2005, apartamentul nr. 19 de pe str. Decebal 121/1 a fost deconectat de la sistemul centrală de încălzire, fapt ce se confirmă prin actul de deconectare nr. 2347-4 din 18 octombrie 2005. Indică reclamantul că prin apartamentul dat trec doar țevile de tranzit a energiei termice. În urma neachitării la timp a sumelor calculate pentru țevile de tranzit, în perioada 01 noiembrie 2011 - 31 martie 2012 s-a format o datorie în sumă de 938, 26 lei. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, pct. 18, consumatorul s-a obligat să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit până pe data de 30 a lunii curente. La 03 octombrie 2013 reclamantul s-a adresat către pârât cu o pretenție privind achitarea datoriei, însă aceasta nu a întreprins nici o măsură în vederea achitării datoriei.

Prin încheierea Judecătoria Bălți din 28 august 2014 a fost atrasă în proces în calitate de copârât Liudmila Novac.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 05 noiembrie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Cet-Nord” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 noiembrie 2014, SA „Cet-Nord” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, cererea de apel declarată de către Societatea pe acțiuni „Cet-Nord” a fost respinsă și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

La 04 mai 2015, Societatea pe acțiuni „Cet-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea apelului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat și a ignorat legislația în vigoare și anume nu a luat în vedere Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Cet-Nord” în termen, avînd în vedere că copia deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015 a fost expediată în adresa părților la 01 aprilie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere și recepționată de către recurent la 02 aprilie 2015 (f.d. 134).

La data de 20 mai 2015, în adresa intimațiilor – Novac Veaceaslav și Novac Liudmila a fost expediată copia recursului declarat de către Societatea pe acțiuni „Cet-Nord” Bălți, și au fost înștiințați despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Intimații – Novac Veaceaslav și Novac Liudmila pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu au prezentat referința, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Cet - Nord” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Cet - Nord” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Cet - Nord”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Cet - Nord” împotriva lui Veaceslav Novac și Liudmilei Novac privind încasarea datoriei. Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea