

Î N C H E I E R E

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tatiana Vieru, Iuliana Oprea,
Ion Druță, Ion Corolevski

examinând cererea de revizuire depusă de către Grigore Croitoru, în pricina civilă la cererea lui Grigore Croitoru, persoane cointeresate Primăria orașului Edineț, Consiliul raional Edineț, intervenientul accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, prin care au fost admise recursurile declarate de către Primăria orașului Edineț și Ministerul Finanțelor, casată decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 17 aprilie 2014,

c o n s t a ț ă :

La 11 august 2011, Grigore Croitoru a depus în instanța de judecată o cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea cererii, petiționarul a indicat că în anul 1945 a fost expropriat din motivul că tatăl său în perioada celui de al doilea război mondial a luptat contra armatei sovietice, iar mama sa, părinții acestuia și fratele său mai mare s-au refugiat peste Prut.

Susține că după confiscarea averii, în casa unde au locuit s-a instalat sovietul sătesc, ulterior a fost înființată biblioteca satească și grădinița de copii.

Menționează că nu s-au păstrat careva acte ce ar atesta confiscarea averii.

Solicită, Grigore Croitoru, constatarea faptului represiunilor politice aplicate în privința sa și eliberarea certificatului de reabilitare.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 15 august 2011 pricina a fost strămutată după competență la Judecătoria Edineț.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 22 septembrie 2011 a fost atras în proces în calitate de persoană interesată Consiliul raional Edineț.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 02 noiembrie 2011 cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2012 a fost admis apelul declarat de Grigore Croitoru, casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 02 noiembrie 2011 și restituită pricina la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 22 februarie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 20 iunie 2012 cererea lui Grigore Croitoru cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de Grigore Croitoru și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 20 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de Grigore Croitoru, casată decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 20 iunie 2012 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Florești.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 17 aprilie 2014 cererea lui Grigore Croitoru a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de Grigore Croitoru, casată hotărârea Judecătoriei Fălești din 17 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost constatat faptul represiunilor politice în privința lui Grigore Croitoru, născut la 17 noiembrie 1935 în satul Alexandreni, raionul Edineț, domiciliat în or. Camenca, str. Cotovschi nr. 40.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 au fost admise recursurile declarate de către Primăria orașului Edineț și Ministerul Finanțelor, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 mai 2015, Grigore Croitoru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Revizuiantul Grigore Croitoru în motivarea revizuirii a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece instanța la emiterea deciziei a încălcat normele de drept procedural și nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

La 24 iunie 2015, Consiliul raional Edineț a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite

privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuiantul Grigore Croitoru în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grigore Croitoru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea lui Grigore Croitoru, persoane cointerestate Primăria orașului Edineț, Consiliul raional Edineț, intervenientul accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi