

prima instanță L. Ouș
instanța de apel M. Ciugureanu, B. Bîrca, S. Arnăuț

Î N C H E I E R E

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Antoniana Arteomova (Șevcenco) prin intermediul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360, intervenientul accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, împotriva Antoninei Arteomova (Șevcenco) și Mariei Beloșîțcaia cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Antoniana Arteomova (Șevcenco) și modificată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 iunie 2013,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2013, APLP nr. 54/360, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Antoninei Arteomova (Șevcenco) și Mariei Beloșîțcaia cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului personal deschis la APLP nr. 54/360 pe numele pârâților, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică.

Susține că pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată pentru perioada 01 septembrie 2009 - 31 decembrie 2012 constituie 24588,44 lei pentru energia termică livrată.

Menționează că conform art. 10, 17 și 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii și chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Remarcă că prin prisma prevederilor art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, însă necățînd la acest fapt

pârâții sunt informați prin intermediul facturii lunare și a somației prin care se pune în vedere pârâților să-și execute obligațiile.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâți în mod solidar a datoriei pentru serviciile agentului termic în sumă de 24588,44 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 iunie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Antoniana Arteomova (Șevcenco) și Maria Beloșîțaia în beneficiul APLP nr. 54/360 suma de 24588,44 lei cu titlu de datorie pentru furnizarea energiei termice și suma de 737,65 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Antoniana Arteomova (Șevcenco) și modificată hotărârea primei instanțe, fiind micșorată de la 24588,44 lei până la 22148,13 lei suma datoriei pentru furnizarea energiei termice încasată de la Antoniana Arteomova (Șevcenco) și Maria Beloșîțaia în beneficiul APLP nr. 54/360 și de la 722 lei până la 664,44 lei suma taxei de stat, încasată de la Antoniana Arteomova (Șevcenco) și Maria Beloșîțaia în beneficiul statului.

La 06 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, Antoniana Arteomova (Șevcenco), prin intermediul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

Invocă că instanța de apel în motivarea deciziei a făcut referire la art. 59 și 60 din Codul cu privire la locuințe, care nu sunt aplicabile raportului juridic în cauză, or, recurenta nu a avut calitatea de chiriaș în raport cu bunul imobil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Antoniana Arteomova (Șevcenco) prin intermediul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Antoniana Arteomova (Șevcenco) prin intermediul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Antoniana Arteomova (Șevcenco) prin intermediul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi