

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: S. Balmuș
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Dosarul nr. 2ra-1624/15

Î N C H E I E R E

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Nadejda Toma, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate
de:

-SRL „BIOGLOBAL”;

-Ivasiuc Ghenadie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivasiuc Ghenadie împotriva SRL „BIOGLOBAL” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, a penalității pentru reținerea salariului, compensației pentru concediul nefolosit și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2012,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2010, Ivasiuc Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BIOGLOBAL” privind declararea ilegalității și anularea ordinului administrației SRL „BIOGLOBAL” nr. 01-08/08-c din 02 august 2010 prin care Ivasiuc Ghenadie a fost concediat din funcția de director comercial în temeiul art. 86, alin. 1, pct. h) din Codul Muncii, restabilirea lui Ivasiuc Ghenadie în funcția de director comercial al SRL „BIOGLOBAL”, încasarea de la SRL „BIOGLOBAL” în beneficiul lui Ivasiuc Ghenadie a restanței la salariu pentru perioada ianuarie - august 2010, a indemnizației de concediu, a penalității din salariul neachitat, a plății pentru ore supra program, a salariului pentru perioada de lipsă forțată de la muncă, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat

achitată și cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul nr. 01-A/01.10 din 04 ianuarie 2010 dînsul a fost angajat în calitate de director comercial la SC „Bioglobal” SRL. Pe tot parcursul activității la SC „Bioglobal” SRL, și anume pentru lunile ianuarie-august, angajatorul nu i-a achitat în termen salariul, formînd o restanță în sumă de 32 809 lei, sumă formată din salariu de bază plus orele de muncă suplimentare.

Indică reclamantul că de nenumărate ori a solicitat achitarea plăților salariale, însă care nu s-au soldat cu succes.

Consideră reclamantul că, nefiind achitat salariul la timp din vina angajatorului, acesta din urmă urmează a fi obligat la plata penalității de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere în conformitate cu art. 330 al. (2) Codul muncii, astfel, penalitatea constituind 3865,73 lei, pentru 283 zile de întârziere.

De asemenea, indică reclamantul că, la sfîrșitul lunii august 2010 dînsul s-a adresat repetat către directorul societății pîrîte cu o cerere verbală, prin care a solicitat achitarea imediată a sumelor restante, însă, venind la serviciu în dimineața zilei de 30 august 2010, a constatat că lacătul ușii de la biroul personal a fost schimbat, iar la 31 august 2010 a aflat că a fost concediat.

În legătură cu acțiunile părții pîrîte la 08 septembrie 2010 reclamantul a formulat o plîngere către Inspecția Muncii. Prin răspunsul primit la 06 octombrie 2010 i s-a comunicat că a fost concediat în baza art. 86 al. (1) lit. h) Codul muncii - absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive pe parcursul zilei de muncă. Totodată, Inspecția Muncii a constatat faptul neachitării plăților salariale și a sumelor ce se cuvin a fi achitate în ziua eliberării, prin ce au fost încălcate prevederile art. 143 al. (1) Codului muncii, în legătură cu ce directorului SC „Bioglobal” SRL, Ciobanu Anatol, i-au fost întocmite procesele- verbale de control nr. 003574 din 30 septembrie 2010, nr. 003659 din 01 octombrie 2010 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 003574/003059 din 01 octombrie 2010.

Susține reclamantul că, concedierea sa a avut loc ilegal, dînsul nelipsind nemotivat de la muncă niciodată, fapt care poate fi confirmat de colegi și de furnizorii cu care a lucrat nemijlocit. Unica persoană care a constatat faptul lipsei nemotivate a reclamantului mai mult de 4 ore, este contabilă întreprinderii Vasiliuc Olesea, care este soția directorului SC „Bioglobal” SRL.

Astfel, prin acțiunile părții pîrîte i-au fost aduse prejudicii materiale și morale.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd anularea ordinului nr. 01-08/08-c din 02 august 2010 prin care s-a dispus concedierea sa din funcția de director comercial la SC „Bioglobal” SRL, restabilirea în funcția deținută, încasarea

salariului restant în sumă de 89 535,76 lei pentru perioada ianuarie 2010 - iunie 2012, a penalităților pentru reținerea plăților salariale în sumă de 2595,88 lei, a plății pentru ore supraprogram în mărime de 10786,91 lei, a compensației pentru concediul nefolosit în mărime de 717,04 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2010, acțiunea depusă de Ivasiuc Ghenadie împotriva SRL „BIOGLOBAL” a fost admisă integral fiind dispusă restabilirea lui Ivasiuc Ghenadie la locul de muncă în calitate de Director comercial al SRL „BIOGLOBAL” cu declararea nulității ordinului de concediere și încasarea sumei de 57 746,53 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2011, a fost admis apelul declarat de SRL „BIOGLOBAL”, s-a casat integral Hotărârea instanței de fond și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea depusă de Ivasiuc Ghenadie împotriva SRL „BIOGLOBAL” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu și încasarea salariu fiind dispus doar încasarea salariului neachitat pînă la concediere, concediile și cheltuielile suportate, în total suma de 9 746,04 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2011 a fost admis recursul declarat de Ivasiuc Ghenadie, s-a casat integral decizia Curții de Apel din 24 februarie 2011 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011, a fost admis apelul declarat de SRL „BIOGLOBAL”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2010, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2012, acțiunea depusă de Ivasiuc Ghenadie împotriva SRL „BIOGLOBAL” a fost admisă parțial, s-a declarat drept ilegal ordinul de concediere contestat, Ivasiuc Ghenadie a fost restabilit în funcție și dispusă încasarea salariului pentru perioada absentă de la muncă în mărime de 20 236 lei, despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 1 000 lei și cheltuielile de judecată de 1200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, apelul declarat de către SRL „BIOGLOBAL” a fost respins, s-a admis apelul declarat de către Ivasiuc Ghenadie a fost admis și s-a modificat hotărârea primei instanțe prin majorarea sumei salariului încasat de la 20 236 lei la 27 900 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013, a fost admis recursul declarat de SRL „BIOGLOBAL”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, au fost

respinse apelurile declarate de SRL „BIOGLOBAL” și Ivasiuc Ghenadie și a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2012.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 mai 2015, reprezentantul SRL „BIOGLOBAL” avocatul Pavel Cotruță (mandat nr. 0284416) a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, iar probele anexate la materialele cauzei fiind apreciate arbitrar.

La 12 iunie 2015, Ivasiuc Ghenadie a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 și parțială a hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii înaintate cu încasarea integrală a restanțelor salariale, prejudiciului moral și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului a indicat, că instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată în vederea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, *„recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale”*.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24.02.2015 (f.d. 166 vol. II cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursurile se consideră declarate în termen.

La 22 iunie 2015, Ivasiuc Ghenadie a prezentat referință pe marginea recursului declarat de SRL „Bioglobal”, solicitînd recunoașterea ca inadmisibil recursul declarat.

La 15 iulie 2015, SRL „Bioglobal” a prezentat referință, solicitînd declararea inadmisibil recursul lui Ivasiuc Ghenadie.

Examinînd cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „BIOGLOBAL” și recursul declarat de Ivasiuc Ghenadie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de avocatul SRL „BIOGLOBAL” și Ivasiuc Ghenadie ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BIOGLOBAL” și recursul declarat de Ivasiuc Ghenadie se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nadejda Toma

Ion Druță