

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: L. Brînza  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-1649/15

## ÎNCHEIERE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Valeriu Doagă  
Nadejda Toma, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de  
Leșan Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina  
Leșan, Mariana Leșan și Andrei Leșan împotriva Nataliei Zagomean,  
intervenienți accesorii Saharnean Liliana și Consiliul mun. Chișinău privind  
recunoașterea dreptului de posesiune și obligarea de a nu crea obstacole în  
posesia și folosirea terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, prin care a  
fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 martie 2014,

### c o n s t a t ă :

La 02 august 2010, Leșan Valentina, Leșan Mariana și Leșan Andrei, au  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Zagornean, intervenient  
accesoriu, Saharnean Liliana, solicitînd apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat, că, în baza certificatelor de  
moștenitori legali din 12 noiembrie 1996, după decesul lui Leșan Anatolii, dînșii  
au dobîndit în proprietate apartamentul nr. 1 din str. I. Vatamanu 24, mun.  
Chișinău. În timpul vieții, Leșan Anatolii s-a adresat cu o cerere împotriva  
Consiliului Orășenesc Chișinău de a întări după el terenul aferent imobilul din  
str. I. Vatamanu 22, (fosta str. Herțen) mun. Chișinău, pentru exploatarea casei  
de locuit particulare. În baza deciziei Consiliului orășenesc Chișinău nr. 34/2-4  
din 02 noiembrie 1995, după Leșan Anatolii a fost înscris lotul de pămînt cu  
suprafața de 568 m.p. iar prin actul din 10 iulie 1997 a fost transmis în natură  
lotul de pămînt nr. 22 cu suprafața de 568 m.p. pentru casa de locuit  
susmenționată.

Menționează reclamanții, că s-au adresat Direcției Generale Arhitectură,

Urbanism și relații Funciare pentru a perfecta actele pentru privatizarea lotului de pământ aferent casei de locuit și a fost elaborată o schemă a situației terenului respectiv și varianta posibilă de sistematizare și determinare a hotarelor, limita terenurilor pentru deservirea imobilului existent și s-a constatat, că suprafața lotului constituie 462 m.p., adică cu 106 m.p. mai puțin. Reieșind din schema dată, consideră reclamantii că Zagornean Natalia ocupă și se folosește ilegal de o parte din lotul de pământ care a fost întărit după Leșan Anatolii cu drept de folosință prin decizia Consiliului orașenesc Chișinău nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995.

Solicită reclamantii, obligarea pârtei de a elibera lotul de pământ cu suprafața de 106 m.p. care li s-a dat în folosință.

Ulterior, reclamantii au înaintat o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând obligarea Nataliei Zagornean să demoleze șura construită samavolnic pe lotul de pământ situat pe str. I. Vatamanu 24, mun. Chișinău.

La 28 ianuarie 2014 reclamantii, au depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea dreptului de posesiune legitimă asupra terenului din mun. Chișinău, str. I. Vatamanu 22, cu suprafața de 568 m.p., în baza Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 34/2-4 din 02 noiembrie 1995 „Cu privire la înscrierea lotului de pământ de pe str. Herțen 22, pe numele lui Leșanu Anatol Tudor”, planului lotului - anexă la decizia nominalizată și Actului de primire-predare a lotului de pământ în natură din 17 iulie 1997 în parametrii indicați în el; obligarea Nataliei Zagornean de a nu crea obstacole în posesia și folosirea legitimă a întregului teren din mun. Chișinău, str. I. Vatamanu 22, cu suprafața de 568 m.p.

Prin încheierea instanței de fond din 23 noiembrie 2010 a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu din partea pârții, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 martie 2014, acțiunea a fost respinsă ca tardivă. S-a încasat din contul Valentinei Leșan, Marianeii Leșan și Andrei Leșan în beneficiul Nataliei Zagornean 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Leșan Valentina, Leșan Mariana și Leșan Andrei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 martie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, Leșan Valentina prin intermediul avocatului Enachi Valentin a declarat recurs, solicitând casarea deciziei contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Leșan Valentina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Leșan Valentina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Leșan Valentina se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nadejda Toma

Ion Druță