

DECIZIE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Nadejda Toma, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Eugeniei Duca și Doinei Duca avocatul Domnicu Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sagaidac Ludmila, Zaborot Margareta, Nițu Tamara, Potorac Renata împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cris”, Duca Eugenia, Savin Valeriu, Spataru Lidia, Cotruță Ghenadie, Cotruță Maria privind declararea nulității absolute a actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Eugeniei Duca și Doinei Duca avocatul Domnicu Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2010, Sagaidac Ludmila, Zaborot Margareta, Nițu Tamara, Potorac Renata au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cris”, Duca Eugenia, Savin Valeriu, Spataru Lidia, Cotruță Ghenadie, Cotruță Maria privind declararea nulității absolute a actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 15 septembrie 2011, procesul a fost încetat, în temeiul art. 265 lit. b) CPC al RM.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2012, a fost admis recursul declarat de reprezentantul Tamarei Nițu - avocatul Serghei Mocanu, s-a casat încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 15 septembrie 2011, pricina fiind restituită spre rejudecare în fond după competența materială jurisdicțională în Judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, procesul a fost încetat, în temeiul art. 265 lit. b) CPC al RM.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost admis recursul declarat de reprezentantul Tamarei Nițu - avocatul Serghei Mocanu, s-a casat

încheierea Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, pricina fiind restituită spre rejudecare în același complet de judecată.

La 14 mai 2015, reprezentantul Eugeniei și Doinei Duca - avocatul Domnicu Igor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, rejudecarea recursului declarat de reprezentantul Tamarei Nițu - avocatul Serghei Mocanu împotriva încheierii Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012 în alt complet de judecatori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de a reprezentantul Eugeniei și Doinei Duca - avocatul Domnicu Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Eugeniei și Doinei Duca - avocatul Domnicu Igor (mandat nr. 0204443, 0204442, f.d. 257-258) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, cu menținerea în vigoare a încheierii Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2012.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră reprezentantul recurentelor că, la examinarea revizuirii au participat judecatori care nu aveau dreptul să participe la examinarea cauzei, iar cererea de recuzare a judecătorilor cât și cererea privind sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ, au fost examinate superficial. Mai indică reprezentantul recurentelor că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa intimatei Nițu Tamara.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Cercetînd materialele dosarului, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire declarată de reprezentantul Eugeniei și Doinei Duca avocatul Domnicu Igor este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezentînd în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, revizuirea căreia a fost solicitată.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentelor precum că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa intimatei Nițu Tamara, Colegiul menționează că potrivit art. 452 alin. (3) CPC, *„Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire”*. Reieșind din sensul normei enunțate, Colegiul conchide că deși la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe cu privire la citarea legală a intimatei Nițu Tamara, cererea de revizuire fiind examinată în lipsa acesteia, faptul respectiv nicidecum nu s-a răsfrînt negativ asupra drepturilor Tamarei Nițu. Prin urmare, încălcarea menționată reprezintă o eroare neesențială și nu poate servi drept temei pentru casarea încheierii contestate.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Eugeniei și Doinei Duca avocatul Domnicu Igor,

încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Eugeniei Duca și Doinei Duca, avocatul Domnicu Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sagaidac Ludmila, Zaborot Margareta, Nițu Tamara, Potorac Renata împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cris”, Duca Eugenia, Savin Valeriu, Spataru Lidia, Cotruță Ghenadie, Cotruță Maria privind declararea nulității absolute a actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nadejda Toma

Ion Druță