

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:
Președintele competului, judecătorul - Svetlana Filincova
Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare înaintată de administratorul SC "Petrivas Trans" SRL-Vasile Donciu tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ÎM "Auto Frame-FM" împotriva SC "Petrivas Trans" SRL privind încasarea datoriei și a acțiunii reconvenționale a SC "Petrivas Trans" SRL împotriva ÎM "Auto Frame-FM" privind recunoașterea nulității actului juridic și încasarea datoriei ,

c o n s t a ț ă:

ÎM "Auto Frame-FM" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC "Petrivas Trans" SRL privind încasarea datoriei.

Ulterior, SC "Petrivas Trans" SRL a înaintat o cerere reconvențională împotriva ÎM "Auto Frame-FM" privind recunoașterea nulității actului juridic și încasarea datoriei.

În procesul de examinare a cauzei în Curtea de Apel Chișinău, administratorul SC "Petrivas Trans" SRL-Vasile Donciu a înaintat o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În argumentarea cererii a invocat că, prin distribuire aleatorie, cauza a fost repartizată spre examinare completului de judecată în component: A. Panov, S. Arnaut, T.Pelin care după audierea părților a dispus finalizarea dezbaterilor judiciare și a acordat termen pentru pregătirea de susținerile verbale. Cu 2 zile înainte de data numită pentru susțineri intimatul a depus o cerere de recuzare a judecătorului T.Pelin. La data de 26.04.2013, cererea de recuzare înaintată, potrivit rezoluției Președintelui Curții de Apel Chișinău-I.Pleşca a fost repartizată judecătorului M. Ciugureanu, care a examinat-o în aceeași zi.În încheiere se menționează în mod eronat faptul că părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute. Apelantul nu a cunoscut despre cererea de recuzare depusă, nu i-a fost înmînată vreo copie a acesteia și nu i-a fost asigurat dreptul de a se expune pe marginea acesteia. Consideră că, recuzarea întregului complet la etapa susținerilor verbale din motivele invocate de către intimat este ilegală și nefondată, iar

distribuirea dosarului judecătorului M.Ciugureanu s-a făcut în mod abuziv și din interese ascunse. Reieșind din aceste împrejurări și ținând cont de faptul că unii judecători și-au expus opinia asupra dosarului respectiv, iar în privința celorlalți există dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea acestora la examinarea cauzei. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recuzare și strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art.50 alin. (1) lit.e) CPC al RM, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei s-a constatat că, administratorul SC "Petrivas Trans" SRL- Vasile Donciu a înaintat o cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM. În susținerea cererii a indicat că, prin distribuie aleatorie, cauza a fost repartizată spre examinare completului de judecată în component: A. Panov, S. Arnaut, T.Pelin care după audierea părților a dispus finalizarea dezbatelor judiciare și a acordat termen pentru pregătirea de susținerile verbale. Cu 2 zile înainte de data numită pentru susțineri intimatul a depus o cerere de recuzare a judecătorului T.Pelin. La data de 26.04.2013, cererea de recuzare înaintată, potrivit rezoluției Președintelui Curții de Apel Chișinău-I.Pleşca a fost repartizată judecătorului M. Ciugureanu, care a examinat cererea în aceeași zi. În încheiere se menționează în mod eronat faptul că părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute. Apelantul nu a cunoscut despre cererea de recuzare depusă, nu i-a fost înmînată vreo copie a acesteia și nu i-a fost asigurat dreptul de a se expune pe marginea acesteia. Consideră că, recuzarea întregului complet la etapa susținerilor verbale din motivele invocate de către intimat este ilegală și nefondată, iar distribuirea dosarului judecătorului M.Ciugureanu s-a făcut în mod abuziv și din interese ascunse. Reieșind din aceste împrejurări și ținând cont de faptul că unii judecători și-au expus opinia asupra dosarului respectiv, iar în privința celorlalți judecători, precum și

a Președintelui Curții de Apel Chișinău- I.Pleșca există dubii privin imparțialitatea și obiectivitatea acestora la examinarea cauzei.

Raportînd motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare. În art. 50 CPC sînt stipulate temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

Potrivit (art.52, alin.5 CPC) nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Instanța de judecată consideră că motivele invocate de către administratorul SC "Petrivas Trans" SRL-Vasile Donciu cu privire la faptul că președintele Curții de Apel Chișinău-I.Pleșca ar putea influența asupra deciziei procesului, nu poate fi reținut, deoarece nu este probat, fiind declarativ, iar îndoielile în imparțialitatea celorlalți judecători ai Curții de Apel Chișinău sînt la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 52 CPC.

Afară de aceasta, instanța de judecată reține că s-au înaintat recuz judecătorilor care nu au fost implicați în examinarea pricinii date, ceea ce contravine prevederilor imperative a art. 52 al. (5) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către administratorul SC "Petrivas Trans" SRL-Vasile Donciu tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ÎM "Auto Frame-FM" împotriva SC "Petrivas Trans" SRL privind încasarea datoriei și a acțiunii reconvenționale a SC "Petrivas Trans" SRL împotriva ÎM "Auto Frame-FM" privind recunoașterea nulității actului juridic și încasarea datoriei, spre examinare Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 50, 52 art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de administratorul SC "Petrivas Trans" SRL-Vasile Donciu tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM "Auto Frame-FM" împotriva SC "Petrivas Trans" SRL privind încasarea datoriei și a acțiunii reconvenționale a SC

”Petrivas Trans” SRL împotriva ÎM ”Auto Frame-FM” privind recunoașterea nulității actului juridic și încasarea datoriei, se restituie spre examinare în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru