

Î N C H E I E R E

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevski
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Ghioghi Oguz-Dobrov” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” și filialei acesteia „Comrat-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” și menținută hotărîrea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 17 septembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2007, ÎI „Ghioghi Oguz-Dobrov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz” și filialei acesteia „Comrat-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎI „Ghioghi Oguz-Dobrov” a indicat că la 09 iulie 2007 a făcut cunoștință cu decizia SRL „Gagauz-Gaz” privind recalcularea plăților pentru consumul gazelor naturale, efectuată în temeiul Actului nr. 5 din 29 mai 2007.

Susține că, potrivit recalculării supra vizate, dînsa datorează pîrîtei pentru consumul gazelor naturale suma de 424290,74 lei.

Consideră reclamanta că, Actul nr. 5 din 29 mai 2007 întocmit de către SRL „Gagauz-Gaz”, cît și recalculul efectuat în baza acestui act sînt neîntemeiate și ilegale.

Invocă reclamanta că deși la întreprindere sunt instalate două cuptoare de coacere a pîinei de model „Voshod”, de fapt doar un singur cuptor de modelul nominalizat era instalat și conectat, adică fiind în stare funcționabilă.

Reiterează că, și recalculul efectuat în privința cuptorului de model „Hansa” este neîntemeiat, avînd în vedere că acesta nu putea să funcționeze în același timp cu un alt cuptor. Din cauza stării tehnice a gazoductului conectat la brutărie conform caracteristicilor tehnice a conductei, precum și a presiunii gazelor din sistem, al doilea cuptor putea să lucreze doar la deconectarea primului cuptor fapt de care nu a ținut cont pîrîta.

De asemenea, consideră neîntemeiată suma recalculeată atît pe cuptoarele nominalizate, cît și pe cazanul de încălzire „Beretta”, recalculul dat fiind efectuat pe perioada de un an, și anume 01 iunie 2006 – 01 iunie 2007, fără a se specifica din ce considerente s-a efectuat recalculul dat anume pe această perioadă de timp.

Afirmă că, pîrîta neîntemeiat i-a recalculeat consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, deoarece acest procedeu se aplică doar în cazul depistării consumului fraudulos de gaze naturale sau în cazul conectării neautorizate a aparatelor sau instalațiilor de utilizare la rețeaua de gaze naturale, sau consumul prin evitarea echipamentului de măsurare. Cu atît mai mult că, la momentul întocmirii Actului nr. 5 din 29 mai 2007 echipamentul de măsurare era intact, sigiliile nu erau violate, precum și nu au fost depistate careva deteriorări al acestuia.

La 09 august 2007, a depus la SRL „Gagauz-Gaz”, filiala „Comrat Gaz” cerere prealabilă, solicitînd anularea deciziei de recalculare a plăților pentru consumul gazelor naturale emisă în temeiul Actului nr. 5 din 29 mai 2007, însă prin răspunsul nr. 762 din 30 august 2007 a primit refuz.

Cere ÎI „Ghiochi Oguz-Dobrov” anularea deciziei de recalculare a plăților pentru consumul gazelor naturale prin sistemul paușal emisă de către SRL „Gagauz-Gaz” în temeiul Actului nr. 5 din 29 mai 2007.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta și-a concretizat pretențiile din acțiune, invocînd că pe faptul consumului fraudulos de gaze naturale în privința directorului ÎI „Ghiochi Oguz-Dobrov” - Dobrov Fiodor a fost pornită o cauză penală în temeiul art. 194 alin. (2) din Codul penal – însușirea sau utilizarea ilicită a energiei electrice, termice sau a gazelor naturale în proporții deosebit de mari.

Prin sentința Judecătoriei Comrat din 21 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 mai 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2012, Dobrov Fiodor a fost achitat de sub învinuirea adusă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 194 alin. (2) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, solicită reclamanta anularea Actului nr. 5 din 29 mai 2007, procesului-verbal nr. 25 din 09 iulie 2007 și deciziei prin care SRL „Gagauz-Gaz” a efectuat recalcularea plăților pentru consumul gazelor naturale prin sistemul paușal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 17 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă și anulat Actul nr. 5 din 29 mai 2007, procesul-verbal nr. 25 din 09 iulie 2007 și decizia prin care SRL „Gagauz-Gaz” a efectuat recalcularea plăților pentru consumul gazelor naturale prin sistemul paușal. A fost încasat din contul SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul ÎI „Ghiochi Oguz-Dobrov” suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 17 septembrie 2013.

La 31 martie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, SRL „Gagauz-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 17 septembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului SRL „Gagauz-Gaz” a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărîrilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

La 06 mai 2015, în adresa intimă ÎI „Ghiochi Oguz-Dobrov” a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata ÎI „Ghiochi Oguz-Dobrov” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurenței SRL „Gagauz-Gaz” privind ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, acesta fiind declarativ, invocat doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Conform art. 123 alin. (3) CPC, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Prin sentința Judecătoriei Comrat din 21 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 mai 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2012, directorul ÎI „Ghiocchi Oguz-Dobrov” - Dobrov Fiodor a fost achitat de sub învinuirea adusă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 194 alin. (2) Cod penal - însușirea sau utilizarea ilicită a energiei electrice, termice sau a gazelor naturale în proporții deosebit de mari, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, în cadrul examinării cauzei penale supra vizate, nu s-a stabilit faptul consumului fraudulos a gazelor naturale, precum și nici nu a fost demonstrat faptul cauzării prejudiciului material în mărime de 424290,74 lei, sumă recalculează de către recurentă prin procesul-verbal nr. 25 din 09 iulie 2007 în temeiul Actului nr. 5 din 29 mai 2007.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea