

DECIZIE

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Iuliana Oprea
Judecătorii	Ion Vîlcov, Iurie Șumcov Constantin Alerguș, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Vladislav Lazu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladislav Lazu împotriva Băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni, filiala Bălți cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru și repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Vladislav Lazu și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2011, Vladislav Lazu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni, filiala Bălți cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Vladislav Lazu a indicat că la 26 iunie 2007, a fost angajat în calitate de inspector de bază în reprezentanța nr. 2 Bălți a BC „Energbank” SA, încheind cu administrația băncii un contract individual de muncă.

Prin ordinul președintelui Consiliului de administrare al BC „Energbank” SA nr. 168-c din 18 mai 2010 a fost concediat din serviciu în baza art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul muncii, pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică.

Menționează că nu este de acord cu indicarea acestui motiv de concediere, deoarece starea lui nu a fost stabilită conform prevederilor art. 76 lit. p) din Codul muncii, el nefiind supus expertizei medicale. La fel, nu a fost formată comisia competentă ce ar stabili cu certitudine acest fapt.

Mai indică că actul privind stabilirea stării de ebrietate întocmit de colaboratorii Băncii a fost falsificat, nefiind întocmit în ziua de 03 mai 2010 (adică atunci când a fost bănuit de întrebuințarea alcoolului), dar a doua zi, actul fiind semnat de persoane care, de fapt, nici nu au studiat cazul.

Susține că el a făcut cunoștință cu ordinul de concediere menționat la 18 mai 2010.

Prin urmare, solicită anularea ordinului președintelui Consiliului de administrare al BC „Energbank” SA nr. 168-c din 18 mai 2010, restabilirea sa în funcția de inspector de pază în reprezentanța nr. 2 mun. Bălți și repararea prejudiciului material în sumă de 32400 lei și a prejudiciului moral în mărime de 600 lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor Vladislav Lazu a solicitat anularea ordinului președintelui Consiliului de administrare al BC „Energbank” SA nr. 168-c din 18 mai 2010, restabilirea sa în funcția de inspector de pază în reprezentanța nr. 2 mun. Bălți, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 37422 lei și repararea prejudiciului material în sumă de 32400 lei și a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6000 lei, iar în total suma de 105822 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Vladislav Lazu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 martie 2013, Vladislav Lazu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul Vladislav Lazu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Consideră că acțiunea nu a fost depusă cu încălcarea competenței.

Prin referința depusă la 17 mai 2013 BC „Energbank” SA a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Prin scrisoarea din 26 februarie 2013, Curtea de Apel Bălți a expediat părților copia deciziei din 07 februarie 2013, iar Vladislav Lazu la 28 martie 2013, adică în termenul prevăzut de lege, a înregistrat cererea de recurs.

În conformitate cu art. 440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 23 mai 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de către Vladislav Lazu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că prin ordinul BC „Energbank” SA nr. 254-c din 26 iunie 2007, recurentul Vladislav Lazu a fost angajat în calitate de inspector de pază la BC „Energbank” SA, filiala Bălți, începând cu 27 iunie 2007, fiind încheiat contractul individual de muncă nr. 60 din 26 iunie 2007, iar prin ordinul BC „Energbank” SA nr. 101-c din 03 martie 2001 recurentul a fost transferat în funcția de inspector de pază la reprezentanța nr. 2 Bălți.

Ulterior, prin ordinul BC „Energbank” SA nr. 168-c din 18 mai 2010 recurentul a fost concediat din serviciu în baza art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul muncii, pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva BC „Energbank” SA, filiala Bălți, Vladislav Lazu a solicitat anularea ordinului BC „Energbank” SA nr. 168-c din 18 mai 2010, restabilirea sa în funcția de inspector de pază în reprezentanța nr. 2 mun. Bălți, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 37422 lei și repararea prejudiciului material în sumă de 32400 lei și a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6000 lei, iar în total suma de 105822 lei.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, justificat au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Conform art. 55 alin. (1) din Codul civil, persoană juridică este organizația care are un patrimoniu distinct și răspunde pentru obligațiile sale cu acest patrimoniu, poate să dobândească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale, să-și asume obligații, poate fi reclamant și pârât în instanță de judecată.

Conform art. 102 din Codul civil, persoana juridică poate institui filiale în Republica Moldova și în străinătate dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel. Filiala nu este persoană juridică.

Conform art. 16 alin. (1) din Codul muncii, părțile parteneriatului social la nivel de unitate sunt salariații și angajatorii, în persoana reprezentanților împuterniciți în modul stabilit, iar conform art. 23 alin. (1) din Codul muncii, reprezentanți ai angajatorului – la negocierile colective, la încheierea, modificarea sau completarea contractului colectiv de muncă – sunt conducătorul unității sau persoanele împuternicite de acesta în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative și cu documentele de constituire a unității.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești corect au concluzionat că parte în procesul dat poate fi doar BC „Energbank” SA, care are statut de persoană juridică și care a emis ordinul de angajare în funcție, a încheiat contractul individual de muncă și a emis ordinul de concediere a recurentului, însă în calitate de pârât a fost indicată filiala acestei bănci, care nu este persoană juridică și care, respectiv, nu poate interveni ca parte în proces.

În același timp, instanțele judecătorești, ținând cont de faptul că art. 64 CPC, care prevedea înlocuirea părții ce figurează greșit în proces, a fost exclus prin

Legea nr. 244-XVI din 21 iulie 2006, temeinic și legal au respins acțiunea, iar recurentul Vladislav Lazu nu a invocat în cererea de recurs nici un argument, ce ar răsturna concluziile instanțelor judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladislav Lazu.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladislav Lazu împotriva Băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni, filiala Bălți cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Vîlcov

Iurie Șumcov

Constantin Alerguș

Ion Corolevski