

DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Vitalie Parfene și Întreprinderea individuală „W-Inspect-Parfeni”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Prime Capital 2” societate cu răspundere limitată împotriva lui Vitalie Parfene și Întreprinderii individuale „W-Inspect-Parfeni” cu privire la executarea dreptului de gaj, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Parfene,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2013, ÎM „Prime Capital 2” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Parfene și ÎI „W-Inspect-Parfeni” cu privire la executarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de împrumut nr. IMM_2/076/07/2011 din 01 iulie 2011, cu toate acordurile adiționale la acest contract, pârâtul a obținut de la ÎM „Prime Capital 2” SRL un împrumut în sumă de 117 000 dolari SUA, termenul final de rambursare a împrumutului fiind 01 iulie 2016.

Menționează că conform contractului de împrumut nominalizat, pârâtul s-a obligat să achite împrumutul obținut în strictă conformitate cu graficul prestabilit, însă necătînd la obligațiunea asumată, debitorul nu și-a onorat angajamentul asumat prin contractul de împrumut nominalizat, nerespectînd graficul de achitare a împrumutului și a dobînzilor aferente, ignorînd prevederile pct. 6.1 și pct. 10.2 lit. a) din contractul de împrumut.

Susține că îndeplinirea obligațiilor asumate de către pârât, conform contractului de împrumut nr. IMM_2/076/07/2011 din 01 iulie 2011 cu toate acordurile adiționale la acest contract, a fost asigurată prin gajarea următoarelor bunuri: încăperea nelocativa din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 6, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100207.125.01.233.

Afirmă că bunul enunțat a fost ipotecat în favoarea ÎM „Prime Capital 2” SRL conform contractului de ipotecă nr. IPO/IMM_2/076/07/2011 din 01 iulie 2011, autentificat de notar sub nr. 3816, modificat prin acordul adițional nr. 01 din 12 decembrie 2011, autentificat de notar sub nr. 8207, care aparține debitorului

ipotecar, ÎI „W-Inspect-Parfeni” cu drept de proprietate. Bunul a fost gajat la un preț de gaj de 140 400 dolari SUA.

Invocă că la 23 iulie 2013, s-a format o datorie a împrumutului față de ÎM „Prime Capital 2” SRL în mărime de 103743,95 dolari SUA, inclusiv cea restantă 23 061,65 dolari SUA, datoria la dobândă - 11167, 33 dolari SUA, comision de gestiune - 988,94 dolari SUA și penalități -794,42 dolari SUA, în total 116694, 64 dolari SUA.

Mai invocă că în cazul în care împrumutatul nu achită companiei sumele datorate conform graficului prestabilit, conform pct. 8 și pct. 14.9 din contractul de împrumut nr. IMM_2/076/07/2011 din 01 iulie 2011, cu toate acordurile adiționale la acest contract și conform art. 869 alin. (4) și art. 872 alin. (2) din Codul civil, compania este în drept să rezilieze în mod unilateral contractul de împrumut încheiat, cu reclamarea înainte de termen a întregii sume a împrumutului și a plăților aferente.

Menționează că reclamanta a adus la cunoștință pârâtului despre ignorarea prevederilor contractuale prin întocmirea somațiilor și avertizărilor respective în adresa lui. Totodată, a dus numeroase tratative cu pârâtul în privința stingerii datoriilor existente în mod benevol, însă toate tratativele purtate nu s-au finalizat cu succes.

Susține că debitorului și debitorul-ipotecar le-a fost propus în termen de 20 de zile să achite companiei datoriile existente sau să le remită lor dreptul de a vinde bunurile gajate prin semnarea unui acord bilateral autentificat notarial în scopul stingerii datoriilor existente pe împrumuturile eliberate și toate plățile aferente. Totodată, ei au fost preveniți că în cazul în care nu vor stinge datoriile față de companie în termenul stabilit, atunci suma împrumutului cu toate plățile aferente va deveni scadentă, iar cauza va fi înaintată în instanța de judecată spre precauție întru vânzarea forțată a bunurilor gajate, preavizul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Afirmă că termenul acordat prin preavizul înaintat a trecut deja, însă pârâții nu și-au onorat obligațiunile asumate față de ÎM „Prime Capital 2” SRL. La fel, în perioada dată, pârâții nu au întreprins nici o acțiune în vederea achitării sumei datorate sau transmiterii ÎM „Prime Capital 2” SRL a bunurilor gajate.

Invocă că în urma tuturor acțiunilor extrajudiciare efectuate de reclamantă, ultima așa și nu a obținut posibilitatea de a întoarce suma împrumutului și cheltuielile aferente pe cale amiabilă.

Prin urmare, solicită transmiterea în posesia ÎM „Prime Capital 2” SRL a bunului gajat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei pârâtului față de reclamantă, cu evacuarea forțată din încăperile transmite ÎM „Prime Capital 2” SRL a tuturor persoanelor și bunurilor și încasarea de la pârât a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă, a fost transmisă silit în posesia ÎM „Prime Capital 2” SRL încăperea nelocativă din bd. Ștefan cel Mare,6, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100207.125.01.233, ipotecată de către ÎI „W-Inspect-Parfeni” în contul stingerii datoriei lui Vitalie Parfene, pentru vânzare, au fost evacuate toate persoanele cu bunurile sale din încăperea nelocativă din bd. Ștefan cel Mare,6, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100207.125.01.233 și a fost încasată în mod solidar de la Vitalie

Parfene și ÎI „W-Inspect-Parfene” în beneficiul ÎM „Prime Capital 2” SRL taxa de stat în sumă de 7552,95 lei.

La 06 ianuarie 2015, Vitalie Parfene a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță, precum și scutirea de plata taxei de stat în legătură cu situația materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 a fost respinsă cererea lui Vitalie Parfene cu privire la scutirea de plata taxei de stat ca neîntemeiată și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Parfene, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat până la 30 iunie 2015.

La 26 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, Vitalie Parfene și ÎI „W-Inspect-Parfene” au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și scutirea de plata taxei de stat.

Recurenții Vitalie Parfene și ÎI „W-Inspect-Parfene”, în motivarea recursului, au indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel, la emiterea încheierii, nu a luat în considerație că prin lipsirea posibilității de a achita taxa de stat le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.11 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă actele cauzei, la 06 ianuarie 2015, recurentul Vitalie Parfene a depus o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 12 decembrie 2014, însă nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Totodată, recurentul Vitalie Parfene nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care direct indică că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că recurentul Vitalie Parfene, depunând cererea de apel, a solicitat scutirea de plata taxei de stat în legătură cu situația materială grea.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, care ar confirma că recurentul Vitalie Parfene este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Vitalie Parfene cu privire la scutirea de plata taxei de stat ca neîntemeiată și nu a dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Parfene, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat până la 30 iunie 2015, iar argumentul invocat de către recurenți în acest sens nu poate fi reținut ca întemeiat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către recurenți este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Parfene și Întreprinderea individuală „W-Inspect-Parfeni”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Prime Capital 2” societate cu răspundere limitată împotriva lui Vitalie Parfene și Întreprinderii individuale „W-Inspect-Parfeni” cu privire la executarea dreptului de gaj.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi