

Prima instanță: T. Avasiloei

Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Căușeni privind contestarea actului administrativ, obligarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 10 noiembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 06 august 2014, reclamanta Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Căușeni privind obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni să prezinte titlurile deținătorului de teren și să înregistreze în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului.

În motivarea cererii a indicat că conform Hotărîrii Guvernului nr. 51 din 16 ianuarie 2013, a fost creată Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în baza reorganizării prin fuziune a Agenției sanitar veterinară pentru Siguranța Produselor de origine animală și a Inspectoratului General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer. Agenția nou creată este în subordinea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Susține că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este succesoare în drepturi și obligații a autorităților supuse reorganizării și a început activitatea din 14 februarie 2013.

Reclamanta a menționat că în baza deciziei Consiliului Raional Căușeni nr. 11/12 din 22 decembrie 2009 „Cu privire la transmiterea patrimoniului Serviciului Sanitar Veterinar de Stat Căușeni”, s-a decis de a transmite cu titlul gratuit patrimoniul Consiliului Raional Căușeni în gestiunea Serviciului Sanitar Veterinar de Stat Căușeni în proprietatea statului, gestiunea Direcției Sanitar Veterinară pentru Siguranța produselor de origine animală Căușeni, conform bilanțului executării bugetului Serviciului Sanitar Veterinar de Stat Căușeni, la situația din 01 ianuarie 2009, cu excepția bunurilor specificate în anexă decizie.

Respectiv, conform anexei nominalizate, au fost transmise 14 bunuri imobile în baza actului de predare-primire a bunurilor materiale din 30 decembrie 2009. Astfel, la 30 decembrie 2009, între Consiliul raional Căușeni și Direcția raională Sanitar Veterinară pentru Siguranța produselor de origine animală Căușeni, a fost încheiat un contract de comodat, pe o perioadă de cinci ani. Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, proprietar a bunului imobil era și este Serviciul Sanitar Veterinar de Stat Căușeni.

Ulterior, în urma fuzionării instituțiilor indicate supra, a fost întocmit actul de predare primire din 01 aprilie 2013 (f.d. 6-8), care, în opinia reclamantei, constituie temei de reînregistrare a imobilelor amplasate în orașul Căușeni, str. Alexei Mateevici, nr. 31-33, care au fost înregistrate după Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Reclamanta a mai specificat că la 19 iunie 2014, s-a adresat cu un demers, către Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni, prin care a solicitat reînregistrarea în Registrul bunurilor imobile, a mobilului amplasat în or. Căușeni, str. Mateevici, nr. 31-33, nr. cadastral 2701223061, după Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Căușeni.

Precizează Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor că prin răspunsul nr. 01-04/109 din 15 iulie 2014, Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, a refuzat reînregistrarea bunurilor imobile, care pînă în anul 2013 au fost în proprietatea Serviciului sanitar - veterinar de stat a raionului Căușeni, motivînd prin faptul că clădirea nu a fost transmisă, în condițiile Legii, către Agenția Sanitar Veterinară pentru Siguranța Produselor de origine animală, nu a fost prezentat actul de transmitere-predare a subdiviziunii întocmit în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor și altor mijloace fixe aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995.

În cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, reprezentantul reclamantei și-a concretizat pretențiile (f.d. 65).

Solicită Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor anularea răspunsului Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni nr. 01-04/109 din 15 iulie 2014 și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, de a înregistra în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat în or. Căușeni, str. Mateevici, nr. 31-33.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 10 noiembrie 2014, acțiunea înaintată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Căușeni privind contestarea actului administrativ, obligarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilului, a fost respinsă (f.d. 66, 69-70).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 10 noiembrie 2014.

La 18 iunie 2015 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în termenul stabilit prin Lege, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurenta a indicat că atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 10 iulie 2015 în adresa intimațiilor Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni și Consiliului raional Căușeni, a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Petru Moraru