

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: N. Vascan, I. Cotruță, E. Clim

Î N C H E I E R E

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Varvara Grajd, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Grajd împotriva Magdalinei Munteanu cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Magdalina Munteanu, casată hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 24 decembrie 2010 și încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 09 februarie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2010, Varvara Grajd a depus cerere de chemare în judecată împotriva Magdalinei Munteanu cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, fiind indusă în eroare de către pârâta Magdalina Munteanu, a semnat contractul de donație a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit nr. 15, situată pe str. Ciocârliei, mun. Chișinău, încheiat la 28 decembrie 1990, autentificat notarial sub nr. 1-3994 de către notarul A. Vidrașcu.

Menționează că din anul 2002 pârâta se află peste hotarele Republicii Moldova.

Susține că recent a aflat despre faptul că a semnat un contract de donație, considerând, la momentul semnării lui, că semnează un acord privind perfectarea vizei de reședință a pârâtei în locuința sa și nicidecum un contract de donație.

Prin urmare, solicită recunoașterea nulității contractului de donație.

Ulterior, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând anularea contractului de donație a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit nr. 15, situată pe str. Ciocârliei, mun. Chișinău, încheiat la 28 decembrie 1990, autentificat notarial sub nr. 1-3994 de către notarul A. Vidrașcu și recunoașterea dreptului de proprietate a cotei-părți menționate după Varvara Grajd și Spiridon Grajd.

Totodată, indică reclamanta că în ultimul timp i s-a înrăutățit starea sănătății și cea materială, având nevoie să primească tratament, iar pârâta refuză să-i acorde ajutor.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 a fost rezoluționat contractul de donație a ¼ cotă-parte din casa de locuit nr. 15, situată pe str. Ciocârliei, mun. Chișinău, încheiat la 28 decembrie 1990 între Varvara Grajd și Magdalina Munteanu, autentificat notarial cu nr. 1-3994 de către notarul A. Vidrașcu și s-a încasat de la Magdalina Munteanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3236,21 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 09 februarie 2011 a fost corectată omisiunea din hotărârea primei instanțe, fiind indicat anul 1990 și nu 19990.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 a fost repusă în termen cererea de apel declarată de Magdalina Munteanu împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 a fost admis apelul declarat de către Magdalina Munteanu, casată hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 24 decembrie 2010 și încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 09 februarie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat de la Varvara Grajd în beneficiul Magdalinei Munteanu cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de apel și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei.

La 14 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, Varvara Grajd a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea a deciziei contestate și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Varvara Grajd, în motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și o consideră subiectivă, unilaterală și contrară legii.

Susține că instanța de apel a dat o apreciere greșită circumstanțelor cauzei și a interpretat eronat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Varvara Grajd nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Varvarei Grajd ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Varvara Grajd se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi