

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 august 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bivol Dumitru în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pecunia” către Bivol Dumitru privind returnarea bunurilor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 25 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 28.11.2013 reclamantul SRL „Pecunia” a depus cerere de chemare în judecată către Bivol Dumitru privind returnarea bunurilor și anume două uși din metaloplastic.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 septembrie 2011 a fost încheiat contractul de antrepriză între Bivol Dumitru și SC „Pecunia” SRL, în temeiul căruia au fost confecționate și la 26 septembrie 2011 instalate în casa lui Bivol Dumitru două uși și două geamuri din metaloplastic. Bivol Dumitru a recepționat produsele fără careva pretenții.

Ulterior Bivol Dumitru a considerat că ușile nu corespund calității declarate și a solicitat restituirea contravalorii produsului, fără a prezenta careva probe sau concluzii ale specialiștilor. SC „Pecunia” SRL a acceptat restituirea contravalorii produsului și a solicitat permisiunea de a demonta ușile considerate de el drept necorespunzătoare însă pîrîtul a refuzat să permită demontarea lor.

La 06 august 2012 Bivol Dumitru a depus cerere de chemare în judecată către SC „Pecunia” SRL solicitînd încasarea contravalorii produselor necorespunzătoare (două uși din metaloplastic), confecționate și instalate la domiciliul lui în s.Costești, r.Ialoveni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05.12.2012 acțiunea înaintată de Bivol Dumitru a fost admisă parțial.

La 21 februarie 2013, instanța de apel a examinat cererea de apel depusă de Bivol Dumitru a modificat hotărîrea instanței de fond și a încasat suplimentar 1000 lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral.

La 02 octombrie 2013, prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Bivol Dumitru și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013. Hotărîrea a fost executată, însă Bivol Dumitru refuză să returneze ușile considerate de el necorespunzătoare.

Astfel, a solicitat SC „Pecunia” SRL obligarea lui Bivol Dumitru să returneze două uși din metaloplastic, cu valoarea de 12830, 32 lei sau contravaloarea lor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Pecunia” către Bivol Dumitru privind returnarea bunurilor.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că motivul invocat de reclamant în acțiune este bazat pe suport legal și probatoriu.

La data de 11.11.2014 Bivol Dumitru a depus apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Pecunia” să fie respinsă, anularea încheierii Judecătoriei Ialoveni din 27.01.2014, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și încasarea de la SRL „Pecunia” a cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 s-a respins apelul declarat de către Bivol Dumitru ca fiind neîntemeiat și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Bivol Dumitru, reprezentat de către Lazari Constantin, a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Pecunia” să fie respinsă ca fiind ilegal înaintată.

La data de 06.07.2015 reprezentantul SRL „Pecunia”, Valerian Bordeianu a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către Bivol Dumitru ca fiind neîntemeiat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Bivol Dumitru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bivol Dumitru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bivol Dumitru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pecunia” către Bivol Dumitru privind returnarea bunurilor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea